

**АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РИСКОВ В РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ, ПРОЕКТОВ, СТРАТЕГИЙ
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

Чумаков М.В., Елизарова А.А., Берендеева А.Б.

Чумаков Михаил Вячеславович, Елизарова Анна Александровна
Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
г. Иваново, Россия. 153040, Ивановская область, г. Иваново, пр. Строителей, д. 33.

E-mail: o-spartak@mail.ru, ms.anna226@mail.ru

Берендеева Алла Борисовна

Ивановский государственный университет,

г. Иваново, Россия. 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39.

E-mail: abab60@mail.ru

Объектом исследования выступают государственные социальные программы, национальные проекты и стратегии социально-экономического развития, реализуемые в регионах России, а предметом исследования – эффективность программ и проектов, социальные риски и их отражение в государственных программах и проектах, стратегиях социально-экономического развития субъектов РФ. Рассмотрено отражение в научной литературе проблематики риск-ориентированного подхода при реализации государственных программ, виды рисков в государственном проектировании. На примере 21 государственной программы, реализуемой в Ивановской области, проведен структурный анализ эффективности подпрограмм. Показано, что в государственных программах, оцененных как эффективные, есть подпрограммы низкоэффективные и неэффективные; а в госпрограммах низкоэффективных могут быть подпрограммы как эффективные, так и высокоэффективные. Проанализированы 6 стратегий социально-экономического развития субъектов РФ (Ивановской, Кировской, Костромской, Томской областей, Алтайского края, Ямало-Ненецкого автономного округа) на предмет отражения в них рисков социально-экономического развития регионов. Показано, что в большинстве государственных социальных программ и национальных проектов, стратегий социально-экономического развития регионов не представлен риск-ориентированный подход.

Ключевые слова: государственная программа, национальный проект, стратегия социально-экономического развития региона, эффективность государственных программ и проектов, риски в реализации государственных программ и проектов, риск-ориентированный подход.

**ANALYSIS OF EFFICIENCY AND RISKS IN THE IMPLEMENTATION OF STATE
PROGRAMS, PROJECTS, STRATEGIES IN THE REGIONS OF RUSSIA**

Chumakov M.V., Elizarova A.A., Berendeeva A.B.

Chumakov Mikhail Vyacheslavovich, Elizarova Anna Alexandrovna
Ivanovo Fire and Rescue Academy of State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia,
Ivanovo, Russia. 153040, Ivanovo region, Ivanovo, Stroiteley ave., 33.

E-mail: o-spartak@mail.ru, ms.anna226@mail.ru

Berendeeva Alla Borisovna

Ivanovo State University,

Ivanovo, Russia. 153025, Ivanovo region, Ivanovo, st. Ermak, 39.

E-mail: abab60@mail.ru

The object of the study is state social programs, national projects and strategies of socio-economic development implemented in the regions of Russia, and the subject of the study is the effectiveness of programs and projects, social risks and their reflection in state programs and projects, strategies of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation. The re-

flexion in the scientific literature of the problem of the risk-oriented approach in the implementation of state programs, types of risks in state design are considered. On the example of 21 state programs implemented in the Ivanovo region, a structural analysis of the effectiveness of subprograms was carried out. It is shown that in government programs, assessed as effective, there are subprograms that are ineffective and ineffective; and in the state programs of low efficiency there may be subprograms, both effective and highly effective. Six strategies of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation (Ivanovo, Kirov, Kostroma, Tomsk regions, Altai Territory, Yamalo-Nenets Autonomous Okrug) have been analyzed in order to reflect the risks of socio-economic development of regions. It is shown that in most state social programs and national projects, strategies for the socio-economic development of regions, a risk-oriented approach is not presented.

Keywords: state program, national project, strategy of socio-economic development of the region, efficiency of state programs and projects, risks in the implementation of state programs and projects, risk-oriented approach.

С 2014 г. бюджеты бюджетной системы Российской Федерации формируются на основе государственных (муниципальных) программ. Программно-целевой подход, проектное управление специалистами рассматривается, с одной стороны, как эффективный инструмент развития, как метод эффективной реализации стратегических целей и задач [1-2]. Но, с другой стороны, отмечается, что только треть проектов от числа реализуемых государством могут быть определены как успешные [3].

На реализацию государственных программ приходится около 75 % всех расходов госбюджета, а на 12 национальных проектов – 25,7 трлн руб., которые предусмотрено освоить до 2024 г. [4] Также, например, констатируется низкая результативность выполнения стратегий социально-экономического развития на уровне федеральных округов [5].

Актуальность темы нашего исследования связана с необходимостью экономии бюджетных средств, тем более, что список госпрограмм, принимаемых государством, расширяется. Так, в 2021 г. запланировано начало реализации еще 3 государственных программ: «Обеспечение защиты личности, общества и государства», «Обеспечение химической и биологической безопасности Российской Федерации» и «Мобилизационная подготовка Российской Федерации» [6].

По данным Минэкономразвития РФ мониторинг реализации 34 госпрограмм из 43 показал, что средняя эффективность реализации данных программ в I-II квартале 2020 г. составила 78,5 %, при этом 7 госпрограмм были оценены как высокоэффективные, 4 госпрограммы – как низкоэффективные; у 13 госпрограмм – эффективность выше среднего; у 10 госпрограмм – эффективность ниже среднего, средний уровень кассового исполне-

ния составил 44,3 %, а доля наступивших контрольных событий (точек) в отчетном периоде – 80,2 % [6].

Часть госпрограмм не смогла быть оценена по следующим причинам:

– из-за значительного нарушения сроков выполнения («Развитие оборонно-промышленного комплекса»);

– из-за отсутствия утвержденного плана мониторинга («Развитие образования», «Развитие здравоохранения», «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»);

– из-за отсутствия актуального детального плана-графика («Воспроизводство и использование природных ресурсов», «Охрана окружающей среды», «Развитие культуры», «Развитие лесного хозяйства», «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации») [6].

Данная методика МЭР России учитывает, во-первых, степень наступления контрольных событий (контрольных точек) и, во-вторых, оценку деятельности федеральных органов исполнительной власти и организаций – ответственных исполнителей государственных программ в следующих пропорциях: 80 % – наступление контрольных событий (точек) и 20 % – деятельность ответственного исполнителя. Присваивается два вида коэффициентов: 1,5 – для контрольных событий, включенных в план реализации, а также контрольных событий федеральных проектов и 0,5 – для наступивших позже установленного срока. Мониторинг реализации госпрограмм показал, что имеет место чрезмерно большое число контрольных событий, срок наступления которых превышает плановый более чем на месяц. Отсюда делается вывод, что имеются недостатки

системы стратегического планирования ответственных исполнителей [6].

Описываемая методика оценки эффективности реализации госпрограмм имеет ряд недостатков, и в научной литературе есть предложения по ее совершенствованию. Например, Е.А. Федченко и А.О. Бурякова предлагают добавить качественные критерии оценки эффективности госпрограмм; модифицировать коэффициент финансового исполнения, диверсифицировать коэффициент наступления контрольных событий [7].

Е.В. Писклюкова и А.Н. Шапран предлагают расширенную систему критериев и введение весовых коэффициентов в каждый из предлагаемых 5 оценочных блоков [8]. Ю.Н. Лапыгин считает, что сбалансированная система показателей может быть дополнена ключевыми показателями эффективности (КПЭ) и бенчмаркингом [3].

Проведенный нами анализ показал, что из 21 государственной программы, реализуемой в Ивановской области, по степени эффективности есть программы высокоэффективные, эффективные, низкоэффективные и неэффективные [9]. Так, в частности, госпрограмма «Охрана окружающей среды Ивановской области» была признана неэффективной в 2018 г. и низкоэффективной в 2019 г. Проведенный нами более детальный анализ данных госпрограмм по их подпрограммам позволил выявить следующие закономерности:

– по эффективным госпрограммам есть низкоэффективные и неэффективные подпрограммы. Например, в 2018 г. среди 6 эффективных программ были неэффективные подпрограммы (госпрограммы № 2, 3, 4, 6, 15, 20), в 2019 г. соответственно – 4 (№ 2, 6, 19, 21);

– в рамках низкоэффективных программ могут быть подпрограммы как эффективные, так и высокоэффективные (госпрограммы № 12, 13);

– из 79 оцененных подпрограмм в 2018 г. были низкоэффективными 12 и неэффективными – 2 (итого – 14 или 18 %), в 2019 г. из 83 подпрограмм – соответственно 9 и 2 (итого – 13 %), что свидетельствует о повышении эффективности госпрограмм (см. табл.1) [10]. Оценка эффективности реализуемых государством социальных программ является актуальной. Одним из методов оценки эффективности государственных проектов выступает метод учета оценки рисков их реализации [9]. Таким образом, реализация полити-

ки эффективности проектов может быть связана с политикой снижения рисков.

Проблематика рисков актуальна в проектном управлении. Например, Л.Н. Боронина и З.В. Сенук рассматривают идентификацию рисков, в том числе составление реестра рисков, их классифицирование, измерение вероятности наступления, разработку плана реагирования на риски, диверсификацию рисков между участниками проекта, страхование, минимизацию рисков и др. [11].

Рассмотрим отражение риск-ориентированного подхода при разработке и реализации государственных программ, национальных проектов и стратегий социально-экономического развития регионов РФ.

Общеизвестно, что защищенность граждан от контролируемых государством рисков является одним из важнейших общественных благ. Ученые сходятся во мнении, что данный фактор пока слабо учитывается в оценке качества государственного управления. Опросы показывают, что лишь около 1/3 россиян оценивают уровень защищенности значимых для них ценностей как очень высокий или скорее высокий, а более половины считают уровень их защищенности низким [12]. Под риском государственной программы понимаются «внешние и внутренние события, явления, процессы, оказывающие негативное влияние на ход реализации программы и приводящие к недостижению плановых значений основных параметров программы и контрольных событий в плановые сроки и в пределах установленных ресурсов» [13]. От результативности управления рисками зависит успешность достижения целей, задач, ожидаемых результатов программ и, в конечном счете, ключевых установок социально-экономического развития.

А.Ю. Федорова и Р.Ю. Черкашнев выделяют риски внутренние, являющиеся следствием деятельности органов государственных власти субъекта РФ, и внешние, не зависящие от деятельности органов госвласти региона.

Например, к внешним рискам относятся непредвиденные риски, связанные с ухудшением общей макроэкономической ситуации, как в РФ, так и в целом в мире; изменение норм федерального законодательства; противоречия в требованиях к региональной социальной политике, предъявляемых к субъектам РФ со стороны Правительства РФ; др.

Таблица 1

Характеристики эффективности подпрограмм госпрограмм Ивановской области в 2018/2019 гг.
Table 1. Performance characteristics of subprograms of state programs of the
Ivanovo region in 2018/2019

Название госпрограммы (коэффициент эффективности)	Подпрограмма			
	высокоэффективная	эффективная	низкоэффективная	неэффективная
1. "Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области" (эффективная – 0,95/ высокоэффективная – 1,0)	3/4	1/-	-/-	-/-
2. "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Ивановской области" (эффективная – 0,9/0,86)*	7/7	-/1	1/1	-/-
3. "Развитие лесного хозяйства Ивановской области" (эффективная) (0,9/0,95)	1/1	-/1	1/-	-/-
4. "Развитие здравоохранения Ивановской области" (эффективная) (0,9/0,95)	8/9	-/-	1/-	-/-
5. "Развитие образования Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/1,0)	4/4	-/-	-/-	-/-
6. "Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ивановской области" (эффективная) (0,9/0,86)*	4/4	-/1	1/1	-/-
7. "Социальная поддержка граждан в Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/1,0)	6/6	-/-	-/-	-/-
8. "Содействие занятости населения Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/0,95)*	4/5	-/1	-/-	-/-
9. "Развитие культуры и туризма Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/1,0)	3/3	-/-	-/-	-/-
10. "Обеспечение безопасности граждан и профилактика правонарушений в Ивановской области" (эффективная) (0,91/1,0)	3/3	-/-	-/-	-/-
11. "Развитие физической культуры и спорта в Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/1,0)	2/2	-/-	-/-	-/-
12. "Охрана окружающей среды Ивановской области" (неэффективная – 0,33/низкоэффективная – 0,57)*	1/-	2/3	1/2	1/1
13. "Развитие водохозяйственного комплекса Ивановской области" (низкоэффективная – 0,73/эффективная – 0,81)**	1/1	1/-	1/2	1/-
14. "Обеспечение услугами жилищно-коммунального хозяйства населения Ивановской области" (неэффективная – 0,38/эффективная – 0,86)*	-/1	-/1	2/1	-/-
15. "Формирование современной городской среды" (эффективная) (0,9/0,84)	1/-	-/2	1/-	-/-
16. "Развитие транспортной системы Ивановской области" (эффективная) (0,9/0,95)	-/2	2/-	-/-	-/-
17. "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Ивановской области" (низкоэффективная) (0,54)	-/н.д.	-/н.д.	2/н.д.	-/н.д.
18. "Долгосрочная сбалансированность и устойчивость бюджетной системы Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/1,0)	3/3	-/-	-/-	-/-
19. "Управление имуществом Ивановской области и земельными ресурсами" (высокоэффективная – 1,0/эффективная – 0,81)	3/2	-/-	-/1	-/1
20. "Информационное общество Ивановской области" (высокоэффективная) (1,0/1,0)	3/3	-/-	-/-	-/-
21. "Совершенствование институтов государственного управления и местного самоуправления Ивановской области" (эффективная) (0,9/0,9)**	3/2	-/-	1/1	-/-
Количество подпрограмм, по которым проведена оценка эффективности	60/62	5/10	12/9	2/2

*число подпрограмм в 2019 г. по сравнению с 2018 г. выросло

**число подпрограмм в 2019 г. по сравнению с 2018 г. снизилось

н.д. – нет данных

К внутренним рискам относятся организационные риски, связанные с ошибками в управлении реализацией госпрограмм; ограниченность в проведении оптимизации бюджетной сети; невыполнение расходных обязательств субъектом РФ по финансовому обеспечению первоочередных расходов и др. [14]

Н.В. Березина и Е.Н. Иванова выделяют риски различной направленности (макроэкономической, политической, финансовой, организационной): геополитические и полити-

ческие, муниципальные, информационные, законодательные, социально-трудовые. Они отмечают, что «региональный рисковый менеджмент по-прежнему является формальным процессом, но и в таком виде нередко второстепенным или игнорируемым субъектами бюджетного планирования» [15]. Отражение в научной литературе риск-ориентированного подхода в реализации государственных проектов дается нами в табл. 2.

Таблица 2

**Отражение проблемы рисков при реализации государственных программ РФ
в трудах отдельных российских ученых в последние годы**

Table 2. Reflection of the problem of risks in the implementation of state programs of the Russian Federation in the works of individual Russian scientists in recent years

Авторы	Направление исследования
Аркадьева О.Г.	проблемы внедрения риск-ориентированного подхода к формированию госпрограмм субъектов РФ
Авдюшкина К.В., Телушкина Е.Н.	управление рисками реализации государственных программа субъекта РФ на примере Хабаровского края
Березина Н.В., Иванова Е.Н.	оценка рисков реализации социальных госпрограмм субъектов РФ на примере Приволжского федерального округа
Бизякин И.И., Реулов Р.В., Стукалин С.В., Горбунов В.В.	риски реализации госпрограмм, обеспечивающих обороноспособность страны и методика их оценки
Л.Н. Боронина и З.В. Сенук	идентификацию рисков, измерение вероятности наступления, разработка плана реагирования на риски, диверсификация рисков между участниками проекта, страхование, минимизация рисков
Громов С.С.	риски реализации госпрограмм проектов АПК
Гумеров Р.Р., Кириченко И.А.	методологические и методические предложения по оценке эффектов и рисков реализации госпрограмм РФ
Двинских Д. Ю., Талапина Э. В.	риски внедрения обмена данными в государственном управлении
Девятилова К.С., Киселева В.И.	социально-экономические риски реализации инфраструктурных проектов, факторы рисков, оценка рисков
Денисова А.И.	специфика разработки и реализации госпрограмм при наличии сопутствующих рисков
Кочигина Е.А.	налоговые риски реализации госпрограмм субъектов
Кузнецов Г.И., Курманова Л.Р.	оценка бюджетных рисков на примере реализации госпрограмм в Республике Башкортостан
Лебедев К.А., Разумовский В.А.	оценка рисков реализации госпрограмм через мониторинг в контрольных точках
Макогонова Н.В.	риски реализации госпрограммы «Цифровая экономика Российской Федерации»
Смирнов А.Л., Родионов И.И.	результативность проектного финансирования

Окончание табл. 2

Тебякин А.А., Шевченко М.В.	управление рисками реализации государственных программ РФ на основе процессного подхода
Тимошенко К.А.	риск-ориентированный подход в реализации госпрограмм: новый взгляд
Тюрин И.В., Горшелева Н.А., Митюшина А.В.	риски, связанные с реализацией госпрограммы «Дальневосточный гектар»
Федорова А.Ю. и Черкашнев Р.Ю.	риски в реализации государственных программ в сфере региональных финансов
Яшина Н.И., Гришунина И.А., Рубцова Е.М., Яшин С.Н.	методический инструментарий оценки риска финансирования госпрограмм в целях развития экономики знаний

Можно согласиться со А.А. Тебякиным и М.В. Шевченко, что механизм управления рисками реализации государственных программ РФ не разработан [7]. Специалисты отмечают, что «региональный рискованный менеджмент по-прежнему является формальным процессом, но и в таком виде нередко второстепенным или игнорируемым субъектами бюджетного планирования» [15].

Наш анализ также показал, что в государственных социальных программах и национальных проектах при постановке целей и задач не прописаны возможные экономические и социальные риски. Исследования показывают, что риски прописываются в отдельных региональных методиках – например, в Методике оценки эффективности государственных программ Ханты-Мансийского автономного округа [8].

Вместо выделения рисков, например, при реализации национального проекта «Здра-

воохранение», определяются неблагоприятные факторы внешней среды (проблемы и угрозы) (см. табл. 3).

Е.А. Ковалев для более эффективной реализации национального проекта «Здравоохранение» предлагает составлять матрицу угроз с учетом факторов и проблем развития регионов. Автор выделяет такие проблемы, как недостаточное участие и слабая инициатива органов власти в создании медицинских региональных кластеров, что не позволяет развить конкурентную среду в данной сфере. К числу угроз относит невысокую заработную плату отдельных категорий медицинских работников, отсутствие стратегических моделей развития системы здравоохранения, ограниченность госгарантий по бесплатной медицинской помощи, недостаточное стимулирование реализации населением здорового образа жизни и др. [16]

Таблица 3

Проблемы и угрозы при реализации национального проекта «Здравоохранение» [16]
Table 3. Problems and threats in the implementation of the national project "Health" [16]

№ п/п	Блоки	Проблемы и угрозы
1.	Блок «Экономика»	Неэффективное использование ресурсов в условиях несистемной оптимизации сети медицинских организаций и инфляции, что приводит к обострению угрозы доступности и качества медпомощи, развития системы здравоохранения региона в целом
2.	Блок «Социум»	Недостаточность просвещения и участия населения в развитии системы здравоохранения регионов, а также расходов на рост человеческого капитала при теневой экономике, коррупции в самой системе создает угрозу роста смертности и естественной убыли населения
3.	Блок «Политика».	Отсутствие поддержки со стороны государства процесса кластеризации, перспективной модели организации медицинской помощи и стимулирования здорового образа жизни, что не затрудняет рост оплаты труда медперсонала и реализацию гарантий бесплатной медицинской помощи

Среди государственных программ подход с точки зрения риск-менеджмента представлен в стратегиях социально-экономического развития регионов.

Методические подходы к разработке стратегий регионального развития предусматривают обозначение рисков социально-экономического развития. Мы проанализировали 6 стратегий социально-экономического развития субъектов РФ, представленные с декабря 2020 г. по апрель 2021 г. на сайте Минэкономразвития РФ – на предмет отражения в них рисков социально-экономического развития регионов. Стратегии представлены на период до 2024-2035 гг.: Ивановской области – до 2024 г., Томской области – до 2030 г., Алтайского края, Ямало-Ненецкого округа, Кировской и Костромской областей – до 2035 г.

Так, в стратегиях Алтайского края, Кировской, Костромской, Томской областей описаны вызовы, угрозы, в том числе отраженные в SWOT-анализе региона, при этом риски не выделены. Интересной с точки зрения стратегического планирования является стратегия Кемеровской области-Кузбасса (разработаны миссия, видение, слоган, 7 контуров приоритетов и 35 самих приоритетов), но в ней не прописаны ни вызовы, ни риски, ни угрозы [17].

В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2024 г. отмечены риски, на которые может оказать влияние Правительство Ивановской

области посредством организационных, финансовых и контролирующих мероприятий в пределах своих полномочий:

- риск замедления экономического развития;
- риск недостаточной инвестиционной привлекательности;
- риск снижения доходов населения;
- риск повышения износа основных фондов, находящихся на балансе Ивановской области и муниципальных образований, до критического уровня;
- риск кадровой недостаточности (по видам экономической деятельности);
- риск низкого качества государственного управления, нехватки жизнеобеспечивающих специалистов;
- риск низкого качества работы органов местного самоуправления муниципальных образований;
- риск бюджетной несостоятельности [5].

Наиболее проработанной с точки зрения рисков, по нашему мнению, является Стратегия Ямало-Ненецкого автономного округа (см. табл. 4).

Для развития региональных социально-экономических систем управление рисками является важной задачей [20]. При реализации региональных проектов управлению рисками должно отводиться особое внимание [21].

Таблица 4

Риски, выделенные в Стратегии социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на период до 2035 г. по отраслям социальной сферы [17]
Table 4. Risks identified in the Strategy of socio-economic development of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug for the period up to 2035 by branches of the social sphere [17]

Разделы Стратегии	Риски
Социальная сфера	сокращение численности постоянно проживающего населения вследствие: увеличения миграционного оттока, связанного с изменением локализации добычи углеводородов; безвозвратной образовательной миграции; сокращение уровня рождаемости, обусловленное изменением возрастных диапазонов рождаемости
Социальная защита населения	ухудшение социального положения граждан, рост числа лиц с ограниченными возможностями здоровья, рост числа лиц пенсионного возраста
Рынок труда	сокращение рабочих мест вследствие падающей добычи и истощения основных месторождений в НПТР; широкое внедрение в регионе малолюдных и безлюдных технологий, автоматизация процессов производства; развитие дистанционных форм занятости и удаленного режима работы, не предполагающих проживание на территории региона

Окончание табл.4

Система образования	наличие объектов образования, которые не в полной мере соответствуют современным требованиям (к архитектурному облику, цифровой инфраструктуре, условиям обучения); 51 – несоответствие кадрового потенциала системы образования новым требованиям (компетенции в информационно-коммуникационных технологиях, сетевое взаимодействие, индивидуальный подход, инклюзия и т.д.); – подготовка кадров, не востребованных на рынке труда
Система здравоохранения	снижение уровня биологической безопасности населения вследствие распространения заболеваний и ухудшения экологической обстановки; усиление дефицита медицинского персонала
Сфера культуры	отставание адаптации сферы культуры к меняющимся потребностям меняющегося населения
Физическая культура и спорт	изменение ценностных ориентиров граждан в пользу инертных форм досуга и отдыха; – увеличение численности лиц с различными отклонениями в состоянии здоровья, вызванными гиподинамией и гипокинезией; – отсутствие необходимого количества специализированных кадров для организации занятий с населением
Жилищная сфера и благоустройство	увеличение фонда аварийного жилья при сохранении текущих темпов расселения; – отсутствие достаточного количества предложений на первичном рынке жилья для граждан – получателей государственной поддержки на приобретение (строительство) жилых помещений; – рост уровня напряженности в обществе вследствие недостаточного удовлетворения запросов жителей по благоустройству дворовых и общественных территорий
Окружающая среда	сокращение биоразнообразия вследствие промышленной деятельности; – загрязнение окружающей среды в результате нелегитимного размещения отходов; – деградация водных объектов из-за нехватки очистных сооружений; – урон лесному фонду за счет пожаров; – переход лесных пожаров в населенные пункты, объекты экономики и инфраструктуры
Обеспечение безопасности	рост количества ДТП, в том числе со смертельным исходом, в связи с прогнозируемым увеличением протяженности дорог; рост преступности в цифровой сфере в связи с ускоренной цифровизацией»; рост числа техногенных и природных чрезвычайных ситуаций вследствие активного промышленного освоения и климатических изменений
Туризм	усиление конкуренции со стороны других арктических регионов; – низкий спрос на региональный турпродукт на внутренних и внешних рынках

Очевидно, что риски государства не должны приводить к невыполнению органами власти принятых на себя ранее минимальных социальных обязательств перед гражданами, несмотря на высокую социальную нагрузку на государственный бюджет. Необходимо обеспечивать принципы социальной безопасности.

Е.А. Носачевская с целью повышения эффективности управления реализацией госпрограмм и нацпроектов предлагает создать единую государственную информационную систему для обеспечения более результативной координации реализации социально-экономических задач на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления [18].

Можно согласиться с А. Карашовой, что «эффективность и стоимость превентивных процедур по снижению рисков полностью

зависят от качества проведенных работ на этапах идентификации и оценки риска» [19].

Эффективная оценка риска основана на аналитических процедурах, включающих оценку вероятности возникновения, степени воздействия и выявление некоторых пропущенных рисков. Как отмечают К.С. Девятилова и В.И. Киселева, «социально-экономические риски обычно слабо квалифицируются на уровне проектного замысла и потому их выявление и минимизация возможна лишь на завершающих стадиях разработки проектной документации и интеллектуального тестирования возможных результатов и последствий реализации проектов» [22]. Разработанный план проактивного реагирования на данные риски может позволить избежать серьезных негативных проблем.

Выводы.

Проведенное исследование на примере Ивановской области показало, что для анализа эффективности госпрограмм целесообразно оценивать эффективность реализуемых подпрограмм. Так, по эффективным госпрограммам есть низкоэффективные и неэффективные подпрограммы; в рамках низкоэффективных программ могут быть подпрограммы как эффективные, так и высокоэффективные; из общего количества оцененных подпрограмм было низкоэффективными и неэффективными в 2018 г. – 18 %, в 2019 г. – 13 %, что свидетельствует в целом о повышении эффективности госпрограмм.

Проведенный анализ показал, что региональный рискованный менеджмент по-прежнему является формальным процессом. В Порядке разработки, реализации и оценки государственных программ, стратегий социально-экономического развития многих субъектов РФ нет требований к оценке возможных рисков и разработке мер по их минимизации. Необходимо выделение возможных рисков, распределение их по уровням влияния и ранжирование обстоятельств, вызывающих риски. Решение проблемы анализа и оценки внешних и внутренних рисков в реализации госпрограмм и проектов связано с дальнейшим развитием методологии управления рисками госпрограмм и повышением компетенций специалистов на федеральном, региональном и муниципальном уровне, занимающихся идентификацией рисков, их оценкой и управлением.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Лапыгин Ю.Н.** Управление проектами: от планирования до оценки эффективности. М.: Омега-Л. 2007. 250 с.
2. **Смирнов А.Л., Родионов И.И.** Когда результативно проектное финансирование? *Вестник Владимир. гос. ун-та*. 2019. № 4 (22). С. 40-51 / URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=4> (дата обращения: 05.04.2021)
3. **Лапыгин Ю.Н.** Эффективность проектного управления. *Вестник Владимир. гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Эконом. науки: эл. науч. журн.* 2018. № 3 (17). С. 198-206. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=7> (дата обращения: 09.04.2021)
4. Голубев С.С., Елфимов О.М. Повышение эффективности реализации национальных проектов и государственных программ на основе внедрения принципов проектного управления. На страже экономики. 2019. № 3 (10). С. 16-24.
5. **Широкова Е.Ю.** Повышение эффективности стратегического планирования как фактор

успешности федеральной региональной политики. *Вестник Владимирского гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Эконом. науки: эл. науч. журн.* 2019. № 4 (22). С. 76-87. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=7> (дата обращения: 09.04.2021)

6. Мониторинг реализации государственных программ Российской Федерации в I-II квартале 2020 г. / Минэкономразвития РФ. URL: www.economy.gov.ru/material/file/f65d3e3750bb9057f2c616a6e6ecabd2/I-II_2020.pdf (дата обращения: 09.04.2021)

7. **Федченко Е.А., Бурякова А.О.** Оценка эффективности государственных программ. *Вестник университета*. 2020. № 12. С. 76-86.

8. **Писклюкова Е.В., Шапран А.Н.** Совершенствование методов оценки эффективности реализации государственных программ Санкт-Петербурга. *Петербургский экономический журнал*. 2021. № 1. С. 115-124.

9. **Берендеева А.Б., Рычихина Н.С., Коробова О.О.** Подходы к оценке эффективности реализации социальных проектов государства в регионах России. // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2021. № 1 (65). С. 17-29.

10. Официальный сайт Департамента экономического развития и торговли Ивановской области. Направление деятельности. Государственные программы. Реализация государственных программ. Сведения об оценке эффективности реализации государственных программ Ивановской области [Электронный ресурс]. URL: <http://derit.ivanovoobl.ru/devyatelnost/gosudarstvennyeh-programmy/realizatsiya-gosudarstvennykh-programm/> (дата обращения: 05.04.2021)

11. Боронина Л.Н., Сенук З.В. Основы управления проектами: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2016. 134 с.

12. **Добролюбова Е.И., Южаков В.Н., Покида А.Н., Зыбуновская Н.В.** Как и почему граждане оценивают свою защищенность от контролируемых государством рисков. *Социологические исследования*. 2020. № 7. С. 70-81.

13. **Тебякин А.А., Шевченко М.В.** Управление рисками реализации государственных программ Российской Федерации: теоретические подходы к решению проблемы. *Экономическая безопасность*. 2020. Т. 3. № 1. С. 31-40.

14. **Федорова А.Ю., Черкашнев Р.Ю.** Оценка эффективности реализации программы оздоровления государственных финансов (оптимизации расходов) Тамбовской области и риски, влияющие на нее. Актуальные проблемы развития финансового сектора: сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. Отв. ред. Я.Ю. Радюкова. 2018. С. 206-216.

15. **Березина Н.В., Иванова Е.Н.** Оценка рисков реализации социальных государственных программ субъектов Российской Федерации. Менеджмент и маркетинг: теория и практика:

сб. науч. статей; отв. ред: Е.А. Ильина. Чебоксары. 2018. С. 566-570.

16. **Ковалев Е.А.** Возможности и угрозы кластеризации при реализации национального проекта «Здравоохранение» в регионе. *Вестник Владимирского гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Эконом. науки: эл. науч. журн.* 2020. № 4 (26). С. 25-45. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=7> (дата обращения: 09.04.2021)

17. Официальный сайт Минэкономразвития РФ. Проекты стратегий субъектов РФ https://www.economy.gov.ru/material/directions/region_alnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovaniye_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/proekty_strategiy_subektov_rf/ (дата обращения: 09.04.2021)

18. **Носачевская Е.А.** Инструменты повышения эффективности управления реализацией программ и проектов на государственном уровне. *Финансовая экономика.* 2019. № 11. С. 688-690.

19. **Карашова А.В.** Обоснование выбора способа снижения рисков инновационных проектов на основе результатов аналитических процедур. *Электронный научный журнал «Теоретическая экономика».* 2021. № 2 (74). С. 46-54.

20. **Рычихина Н.С.** Управление развитием социально-экономических систем на основе реструктуризации // В сборнике: Пожарная и аварийная безопасность. сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, посвященной Году пожарной охраны. 2016. С.700-703

21. **Рычихина Н.С.** Проектное управление реструктуризацией социально-экономических систем // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение.* 2019. №1(53). С.57-60

22. **Девятилова К.С., Киселева В.И.** Социально-экономические риски реализации инфраструктурных проектов. *Инновационное развитие строительства и архитектуры: взгляд в будущее: сб. тезисов участников Междунар. студент. строит. форума – 2018; под общ. ред. Н.В. Цопы (г. Симферополь, 22–24 ноября 2018 г.).* Симферополь: Ариал. 2018. С. 151-153.

REFERENCES

1. **Lapygin Yu. N.** Project management: from planning to performance evaluation. M.: Omega-L. 2007. 250 p.

2. **Smirnov A.L., Rodionov I.I.** When is project financing effective? *Bulletin Vladimir. state un-that.* 2019. N 4 (22). P. 40-51 / URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=4> (date of access: 05.04.2021)

3. **Lapygin Yu.N.** The effectiveness of project management. *Bulletin Vladimir. state un-ta them. A.G. and N.G. Stoletovs. Series: Economy. science: email scientific. zhurn.* 2018. N 3 (17). P. 198-206. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?Id=7> (date accessed: 04/09/2021)

4. **Golubev S.S., Elfimov O.M.** Improving the efficiency of the implementation of national projects and government programs based on the introduction of project management principles. *Guarding the economy.* 2019. N 3 (10). P. 16-24.

5. **Shirokova E.Yu.** Increasing the effectiveness of strategic planning as a factor in the success of federal regional policy. *Bulletin of the Vladimir State un-ta them. A.G. and N.G. Stoletovs. Series: Economy. science: email. scientific. zhurn.* 2019. N 4 (22). P. 76-87. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?Id=7> (date accessed: 04/09/2021)

6. Monitoring the implementation of state programs of the Russian Federation in the I-II quarter of 2020 / Ministry of Economic Development of the Russian Federation. URL: www.economy.gov.ru/material/file/f65d3e3750bb9057f2c616abe6ecabd2/I-II_2020.pdf (date accessed: 04/09/2021)

7. **Fedchenko E.A., Buryakova A.O.** Evaluation of the effectiveness of government programs. *University Bulletin.* 2020. N 12. P. 76–86.

8. **Pisklyukova E.V., Shapran A.N.** Improvement of methods for assessing the effectiveness of the implementation of state programs in St. Petersburg. *Petersburg Economic Journal.* 2021. N 1. P. 115-124.

9. **Berendeeva A.B., Rychikhina N.S., Korobova O.O.** Approaches to assessing the effectiveness of the implementation of social projects of the state in the regions of Russia. *Modern high technologies. Regional application.* 2021. N 1 (65). P. 17-29.

10. Official site of the Department of Economic Development and Trade of the Ivanovo Region. Direction of activity. State programs. Implementation of government programs. Information about the assessment of the effectiveness of the implementation of state programs of the Ivanovo region [Electronic resource]. URL: <http://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/gosudarstvennyye-programmy/realizatsiya-gosudarstvennykh-programm/> (date of access: 05.04.2021)

11. **Boronina L.N., Senuk Z.V.** Fundamentals of project management: textbook. allowance. Yekaterinburg: Ural Publishing House. un-that. 2016. 134 p.

12. **Dobrolyubova E.I., Yuzhakov V.N., Pokida A.N., Zybunovskaya N.V.** How and why do citizens assess their protection from state-controlled risks. *Sociological research.* 2020. N 7. P. 70-81.

13. **Tebyakin A.A., Shevchenko M.V.** Risk management of the implementation of state programs of the Russian Federation: theoretical approaches to solving the problem. *Economic security.* 2020. Vol. 3. N 1. P. 31-40.

14. **Fedorova A.Yu., Cherkashnev R.Yu.** Evaluation of the effectiveness of the implementation of the program for the recovery of public finances (cost optimization) of the Tambov region and the risks affecting it. Actual problems of financial sector development: collection of articles. materials of the VI Int.

scientific-practical conf. Resp. ed. Ya.Yu. Radyukov. 2018. P. 206-216.

15. **Berezina N.V., Ivanova E.N.** Assessment of the risks of implementing social state programs of the constituent entities of the Russian Federation. Management and marketing: theory and practice: collection of articles. scientific. articles; otv. ed.: E.A. Ilyin. Cheboksary. 2018. P. 566-570.

16. **Kovalev E.A.** Opportunities and threats of clustering in the implementation of the national project "Health" in the region. *Bulletin of the Vladimir State un-ta them. A.G. and N.G. Stoletovs. Series: Economy. science: email. scientific. zhurn.* 2020. N 4 (26). P. 25-45. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php? Id = 7> (date accessed: 04/09/2021)

17. Official site of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Draft strategies of the constituent entities of the Russian Federation https://www.economy.gov.ru/material/directions/regional-noe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_strf/proekty

18. **Nosachevskaya E.A.** Tools to improve the efficiency of managing the implementation of pro-

grams and projects at the state level. *Financial economics.* 2019. N 11. P. 688-690.

19. **Karashova A.V.** Justification of the choice of a method to reduce the risks of innovative projects based on the results of analytical procedures. *Electronic scientific journal "Theoretical Economics".* 2021. N 2 (74). P. 46-54.

20. **Rychikhina N.S.** Management of the development of socio-economic systems based on restructuring//In the collection: Fire and emergency safety. Collection of materials of the XI International Scientific and Practical Conference dedicated to the Year of Fire Protection. 2016. Page 700-703

21. **Rychikhina N.S.** Project management of restructuring of socio-economic systems//Modern knowledge-intensive technologies. Regional Annex 2019. № 1 (53). Page 57-60

22. **Devyatilova K.S., Kiseleva V.I.** Socio-economic risks of implementing infrastructure projects. Innovative development of construction and architecture: a look into the future: collection of articles. theses of the participants of the International student builds. Forum - 2018; under total. ed. N.V. Tsopy (Simferopol, November 22-24, 2018). Simferopol: Arial. 2018. P. 151-153.