

УДК 332.1

ПОТЕНЦИАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В АСПЕКТЕ СОЦИАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК И ПРОИЗВОДИ- ТЕЛЬНОСТИ ЖИВОГО ТРУДА

А.Е. Демьяненко

Северо-Кавказский институт (филиал) автономной некоммерческой организации высшего образования Московского гуманитарно-экономического университета

В статье рассматриваются вопросы сущности потенциала развития региональных экономик с позиций социальных характеристик и показателей производительности живого труда в исследуемых регионах и малом предпринимательстве. Исследование основывается на анализе данных критериев по регионам, входящим в Северо-Западный, Центральный, Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. Проведенный по регионам страны многофакторный экономико-математический анализ позволил, выявить значимость элементов потенциала развития в формировании валового регионального продукта с определением соответствующих коэффициентов регрессии по модели с абсолютными характеристиками и эластичности по модели с нормированными (к средним по РФ показателям) характеристиками.

Ключевые слова: потенциал развития, человеческий капитал, доходы населения, производительность, эффективность.

В основе решения проблем экономического роста и экономического развития регионов лежат факторы объективного и субъективного характера, где объективная составляющая выражается наличием определенного потенциала развития региональных экономик, а субъективная представляет собой меру эффективности использования данного потенциала, умение выявлять и реализовать дополнительные возможности [9].

Повышение уровня эффективности использования потенциала развития, предопределяет необходимость его оценки [8]. Ужесточение конкуренции хозяйствующих субъектов в современных рыночных условиях, ставит всех участников рыночных отношений перед необходимостью повышения уровня эффективности использования имеющихся потенциальных возможностей, с учетом восполнения и приумножения потенциала своего дальнейшего развития [1].

Наличие сильного, мощного потенциала еще не является гарантом эффективного функционирования и успеш-

ного развития, здесь наиболее существенную роль играют критерии эффективности использования имеющегося потенциала [6].

Хозяйственная деятельность предприятий функционирующих в своих регионах, напрямую зависит от социально-экономических условий, сложившихся в данном регионе, от уровня ресурсной базы, коммуникационных связей между участниками воспроизводственного процесса и т.д.

Экономический рост является экстенсивным, если производительность труда, как соотношение результата экономической деятельности (например, ВВП (валовой внутренний продукт), на уровне страны или ВРП (валовой региональный продукт), на уровне регионов) с затратами живого труда (в виде численности работников или количества отработанных человеко-дней, человеко-часов) не растет [2]. При росте производительности живого, тем более совокупного (живого и прошлого) труда наблюдается интенсивный экономический рост [5].

Ключевыми аспектами в понимании экономического роста и развития являются, во-первых, единство и целостность элементов воспроизводственного механизма, во-вторых, наличие взаимосвязи распределения, обмена и потребления, в-третьих – возобновление в расширенном масштабе как результатов, так и факторов производства с воссозданием и увеличением потенциала развития социально-экономических систем, включая региональные экономики [10].

Анализ, проведенный по регионам Северо-Западного федерального округа (СЗФО), позволяет выявить ряд закономерностей, тенденций и особенностей социально-экономического состояния и развития этих субъектов страны. Одной из данных особенностей является специфическая динамика численности населения, включая, активное и занятое в экономике [11].

В СЗФО расположены четыре крупных по численности населения региона, к которым относятся Санкт-Петербург (5317 тыс. чел.), Ленинградская область (1803 тыс. чел.), а также Вологодская и Архангельская области (1180 и 1116 тыс. чел.), тогда как в средних по этому показателю регионах численность населения колеблется от 990,4 тыс. чел. по Калининградской области до 609,5 тыс. чел. по Новгородской области, при численности населения в Ненецком автономном округе 44 тыс. чел. В динамике наблюдается увеличение численности населения, прежде всего, в благоприятных по уровню жизни регионах: по Калининградской области с 936 тыс. чел. в 2005г. до 995 тыс. чел. в 2017г., по Ленинградской области, соответственно, с 1685 до 1814 тыс. чел. и по Санкт-Петербургу с 4713 до 5352 тыс. чел.

По остальным восьми регионам численность населения за этот период уменьшилась: по Республике Коми на 122 тыс. чел. (на 12,7%), по Республике Карелия на 54 тыс. чел., по Архангельской области на 129 тыс. чел., по Воло-

годской области на 58 тыс. чел., по Мурманской области на 85 тыс. чел., по Новгородской области на 60 тыс. чел., по Псковской области на 85 тыс. чел. (на 11,8%). Как видно, численность населения сокращается в менее благоприятных для жизни населения регионах.

При этом, самый высокий уровень занятости населения характерен для Санкт-Петербурга (73,8%), Мурманской и Ленинградской областей (69 и 68,4%), тогда как по Псковской области и Республике Карелия он составляет 61,3%, по Архангельской и Вологодской областям – не многим более 62%.

Важным показателем, характеризующим качество человеческого капитала, является соответствующий индекс, рассчитываемый Аналитическим Центром при Правительстве Российской Федерации [4], в виде среднеарифметической интегральной характеристики частных индексов долголетия, образования и доходов населения (в сравнении с максимальными, ожидаемыми и минимальными значениями).

По регионам Северо-Западного федерального округа наблюдаются существенные различия по качеству человеческого капитала, которые колеблются от 0,935 по Санкт-Петербургу, 0,893 и 0,882 по Ненецкому автономному округу и Республике Коми до 0,855 и 0,852 по Ленинградской области и Республике Карелия, при 0,822 по Псковской области.

Существует определенная взаимосвязь между объемами валового регионального продукта, и соответствующими доходами населения.

Как видно из таблицы 1, разница между традиционным среднедушевым и медианным доходом значительна: по Ненецкому АО от 841,5 до 627,3 тыс.; по Мурманской области от руб./га., 445,3 до 360,2 тыс. руб./чел., по Псковской области (от 277,7 до 227 тыс. руб./ чел), по Санкт-Петербургу (от 505,6 до 380,8 тыс. руб./чел.) и т.д.

Таблица 1

Социальные характеристики регионов Северо-западного федерального округа, 2017г.

Регионы	Численность занятых, тыс. чел.	Индекс человеческого капитала	Душевой доход, тыс. руб./чел.	Медианный доход, тыс. руб./чел.	Коэффициент фондов, раз	Фиксированный набор, тыс. руб./чел.	Медианный доход к фиксированному набору, %
Республика Карелия	274,8	0,852	360,9	266,7	9,0	191,3	139,4
Республика Коми	409,9	0,882	316,8	292,5	12,5	190,3	153,6
Ненецкий автономный округ	32,7	0,893	287,9	627,3	15,7	239,0	262,5
Архангельская область	511,9	0,857	351,9	300,3	11,9	194,2	154,6
Вологодская область	540,6	0,862	297,1	258,1	10,3	180,7	142,8
Калининградская область	477,3	0,866	337,3	257,1	10,6	182,2	141,1
Ленинградская область	790,9	0,855	296,9	267,4	11,4	184,4	145,0
Мурманская область	367,4	0,864	317,1	360,2	10,5	212,4	169,5
Новгородская область	288,8	0,861	351,5	246,7	10,7	162,2	152,1
Псковская область	280,3	0,822	495,4	227,0	9,9	170,1	133,5
г. Санкт-Петербург	3 186,9	0,935	289,5	380,8	14,9	196,1	194,2

Авторское обобщение и расчёты по данным Росстата [11, с.19-21,190-191,220-221,1104-1107;13, с.168-170].

Обычно, для характеристики уровня жизни населения используется соотношение среднедушевых доходов с прожиточным минимумом. Вместе с тем, в статистике для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения используется показатель стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, который определяется исходя из единых объемов потребления при средних ценах по субъектам федерации. В этот набор входят 83 наименования товаров и услуг, включая 30 видов продовольственных товаров, 41 вид не продовольственных товаров и 12 видов услуг [11]. Именно этот доход по сути отражает минимальный уровень обеспечения жизни людей, он и должен использоваться в качестве прожиточного

минимума. Судя по данным таблицы 1, стоимость фиксированного набора товаров и услуг, с учетом разнящихся цен по регионам Северо-Западного федерального округа, колеблется от 162,2 и 170,1 тыс. руб./чел. в год по Новгородской и Псковской областям, 180,7-184,4 тыс. руб. /чел. по Вологодской, Калининградской и Ленинградской областям до 196,1 тыс. руб./чел. по Санкт-Петербургу, 212,4 тыс. руб./чел. по Мурманской области и 239 % по Ненецкому автономному округу.

Соответствующие различия соотношения медианных доходов к фиксированному набору товаров и услуг составляют от 133,5 и 139,4% по Псковской области и Республике Карелия до 194,2% по Санкт-Петербургу и 262,5тыс.

руб./чел. по Ненецкому автономному округу.

В Центральный федеральный округ Российской Федерации входит 18 регионов, кардинально различающихся между собой по социально-экономическим характеристикам, в том числе по численности населения и трудовых ресурсов, занятости и уровню жизни населения, при этом, как в статике, так и в динамике [12].

При этом, экономический анализ позволяет выявить ряд характерных, наблюдающихся по регионам Центрального федерального округа, закономерностей, тенденций и особенностей. Первая из этих тенденций – сокращение численности населения, в том числе, активного и занятого в экономике, по подавляющему большинству регионов.

Как видно из таблицы 2 основные социальные характеристики по регионам Центрального федерального округа, значительно разнятся по этим субъектам Федерации. Даже, если не брать во внимание Москву, численность занятых в экономике по другим регионам ЦФО значительно колеблется. В частности, от 3450 млн. чел. по Московской области, 1102 тыс. чел. по Воронежской области и 719,9 – 757,9 тыс. чел. по Тульской и Белгородской областям до 321,1 тыс. чел. по Орловской области и 290,8 тыс. чел. по Костромской области.

Как видно из таблицы 2 основные социальные характеристики по регионам Центрального федерального округа, значительно разнятся по этим субъектам Федерации. Даже, если не брать во внимание Москву, численность занятых в экономике по другим регионам ЦФО значительно колеблется. В частности, от 3450 млн. чел. по Московской области, 1102 тыс. чел. по Воронежской области и 719,9 – 757,9 тыс. чел. по Тульской и Белгородской областям до 321,1 тыс. чел. по Орловской области и 290,8 тыс. чел. по Костромской области.

Таблица 2

Социальные характеристики регионов Центрального Федерального округа, 2017 г.

Регионы	Численность занятых, тыс. чел.	Индекс человеческого капитала	Душевой доход, тыс. руб./чел.	Медианный доход, тыс. руб./чел.	Коэффициент фондов, раз	Фиксированный набор, тыс. руб./чел.	Медианный доход к фиксированному набору, %
Белгородская область	757,9	0,896	360,9	277,4	13,6	155,2	178,7
Брянская область	530,2	0,839	316,8	247,9	12,5	165,7	149,6
Владимирская область	640,6	0,843	287,9	234,2	10,2	174,7	134,1
Воронежская область	1 102,1	0,873	351,9	268,3	14,1	165,9	161,7
Ивановская область	456,3	0,821	297,1	238,7	10,9	170,1	140,3
Калужская область	504,8	0,863	337,3	270,2	11,0	178,4	151,4
Костромская область	290,8	0,843	296,9	240,0	10,5	161,1	149,0
Курская область	519,6	0,873	317,1	250,8	11,8	155,7	161,0
Липецкая область	565,8	0,877	351,5	271,8	13,2	153,6	176,9
Московская область	3 450,2	0,873	495,4	383,8	13,1	198,7	193,1
Орловская область	321,1	0,861	289,5	230,6	11,4	154,9	148,9
Рязанская область	511,0	0,862	297,5	236,3	11,5	166,2	142,2
Смоленская область	445,9	0,840	304,8	238,1	12,5	172,3	138,2
Тамбовская область	482,4	0,863	311,3	244,3	12,3	154,8	157,8
Тверская область	610,0	0,839	288,9	240,1	9,0	169,4	141,7
Тульская область	719,9	0,858	333,3	265,7	11,3	167,3	158,8
Ярославская область	621,1	0,870	331,5	262,7	11,7	170,9	153,7
г. Москва	8 730,0	0,952	750,4	556,2	16,1	257,3	216,2

Авторское обобщение и расчёты по данным Росстата [11, с.19-21,190-191,220-221,1104-1107;13, с.168-170].

Сопоставление этих характеристик с показателем уровня занятости населения по регионам Центрального федерального округа свидетельствуют о еще одной важной особенности, заключающейся в том, что регионы с большей численностью работников имеют более высокий уровень занятости. Так по Москве – 4,2 %, по Московской области – 70,2 %. В Рязанской, Орловской и Тамбовской областях доля занятого населения колеблется от 60,8 до 62 %.

Как видно из таблицы 2, по регионам Центрального федерального округа наблюдаются существенные различия по качеству человеческого капитала. По Ивановской области данный индекс составляет – 0,821. По Брянской, Тверской, Смоленской, Костромской и Владимирской областям индексы колеблются в пределах 0,839-0,843. По Ярославской, Воронежской, Курской, Московской, Липецкой и Белгородской областям он доходит до 0,870-0,896. По Москве соответствующий индекс человеческого капитала составляет 0,952 и является самым высоким по регионам Российской Федерации. Разница между традиционным среднедушевым и медианным доходом составляет порядка 20 – 26 %. По Москве

эта разница составляет от 750,4 до 556,2 тыс.руб./чел. По Владимирской, Тверской и Орловской областям от 287,9 – 289,5 тыс. руб./чел. до 230,6 – 240,1 тыс. руб./чел.

Как видно из таблицы 3, основные социальные характеристики по регионам Южного федерального округа также значительно разнятся. Даже не беря во внимание Краснодарский край, где численность занятых в экономике составляет 2599 тыс. чел., данная характеристика по другим регионам ЮФО колеблется от 1958 по Ростовской области и 1125 тыс. чел. по Волгоградской области до 152 тыс. чел. по Республике Адыгея и 111 тыс. чел по Республике Калмыкия.

Самый высокий уровень занятости населения характерен для Астраханской области (65,9%), тогда как по Севастополю и Республике Калмыкия он составляет 60,9 и 60,3%, а по Республике Адыгея находится на уровне 54,9%. По регионам Южного федерального округа наблюдаются существенные различия по качеству человеческого капитала от 0,868-0,869 по Краснодарскому краю и Астраханской области до 0,817 по республике Калмыкия и 0,820 по г. Севастополю.

Таблица 3

Социальные характеристики регионов Южного федерального округа, 2017г.

Регионы	Численность занятых, тыс. чел.	Индекс человеческого капитала	Душевой доход, тыс. руб./чел.	Медианный доход, тыс. руб./чел.	Коэффициент фондов, раз	Фиксированный набор, тыс. руб./чел.	Медианный доход к фиксированному набору, %
Республика Адыгея	152,1	0,832	296,1	231,8	12,4	163,8	141,5
Республика Калмыкия	111,1	0,845	176,8	148,5	8,5	162,4	91,4
Республика Крым	840,4	0,817	241,5	198,8	9,5	163,6	121,5
Краснодарский край	2 599	0,868	397,6	300,8	14,7	184,0	163,5
Астраханская область	487,6	0,869	270,2	217,0	10,9	162,4	133,6
Волгоградская область	1 125	0,859	256,3	211,2	9,5	161,0	131,2
Ростовская область	1 958	0,859	332,1	255,0	13,7	174,6	146,0
г. Севастополь	182,1	0,820	296,6	242,1	10,0	167,5	144,5

Авторское обобщение и расчёты по данным Росстата [11, с.19-21,190-191,220-221,1104-1107;13, с.168-170].

Самые низкие среднедушевые доходы наблюдаются по Республике Калмыкия (176,8 тыс. руб./чел.) и Республике Крым (241,5 тыс. руб./чел.), где среднедушевые объемы ВРП за 2017 год, в соответствии с оценками Минэкономразвития, составляли 541 и 455 тыс. руб./чел. Вместе с тем, самые высокие душевые доходы наблюдаются по Краснодарскому краю (397,6 тыс. руб./чел., на фоне довольно высокого уровня среднедушевого валового регионального продукта (833,3 тыс. руб./чел.). Разница между традиционным среднедушевым и медианным доходом составляет порядка 20 – 30 %: по Краснодарскому краю и Ростовской области, соответственно, от 397,6 и 332,1 тыс. руб./чел. до 300,8 и 255 тыс. руб./чел.; а по Республикам Крым и Калмыкия от 241,5 и 176,8 до 198,8 и 148,5 тыс. руб./чел.

Стоимость фиксированного набора товаров и услуг, с учетом разнящихся цен по регионам Южного федерального округа, колеблется от 161-163,8 тыс. руб./чел. в год по Волгоградской области, Республикам Калмыкия, Крым и Адыгея, до 184 тыс. руб./чел. по Краснодарскому краю и 174,6 тыс. руб./чел. по Ростовской области.

Соответствующие различия соотношения медианных доходов к фиксированному набору товаров и услуг составляют от 91,4% по Республике Калмыкия и 121,5% по Республике Крым до 131,2-133,6% по Волгоградской и Астраханской областям, 141,5 - 146% по Республике Адыгея, г. Севастополю и Ростовской области, 163,5% по Краснодарскому краю.

Анализ, проведенный по регионам Северо-Кавказского федерального округа, позволяет выявить свои тенденции и закономерности социально-экономического состояния и развития

этих субъектов страны. По республикам Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесской и Чеченской с 2005 г. по 2017 г. наблюдается, прежде всего, за счет естественного прироста, по существу последовательное увеличение численности населения, особенно по Чеченской Республике (с 1152 до 1437 тыс. чел.), тогда как по остальным регионам численность практически стабильна.

Как видно из таблицы 4, основные социальные характеристики по регионам Северо-Кавказского федерального округа также значительно разнятся. По Республике Дагестан численность населения составляет 3052,9 тыс. чел., в том числе, занятых в экономике 1091,5 тыс. чел., соответственно, по Ставропольскому краю 2802,5 и 1233,7 тыс. чел., по Чеченской Республике 1425,9 и 513,5 тыс. чел.

Вместе с тем, по другим регионам численность населения колеблется от 865,1 тыс. чел. (в Кабардино-Балкарской Республике) до 466,4 тыс. чел. (в Карачаево-Черкесской Республике), а численность занятых в экономике, соответственно, составляет от 362,6 до 169,2 тыс. чел. При этом, самый высокий уровень занятости населения характерен для Ставропольского края и Кабардино-Балкарской Республике (61,2%), тогда как по Чеченской Республике и Республике Северная Осетия – Алания он составляет порядка 58%, а по Карачаево-Черкесской Республике находится на уровне 52,8%.

По регионам Северо-Кавказского федерального округа наблюдаются существенные различия по качеству человеческого капитала от 0,84 по Ставропольскому краю, Республикам Дагестан и Северная Осетия – Алания, до 0,82 по Республикам Ингушетия и Карачаево-Черкесской при характеристике 0,8 по Чеченской Республике.

Таблица 4

**Социальные характеристики регионов
Северо-Кавказского федерального округа, 2017г.**

Регионы	Численность занятых, тыс. чел.	Индекс человеческого капитала	Душевой доход, тыс. руб./чел	Медианный доход, тыс. руб./чел	Коэффициент фондов, раз	Фиксированный набор, тыс. руб./чел	Медианный доход к фиксированному набору, %
Республика Дагестан	1 092	0,839	350,5	271,2	13,1	157,6	172,1
Республика Ингушетия	179,4	0,824	181,6	146,8	10,5	148,1	99,1
Кабардино-Балкарская Республика	362,6	0,820	244,6	199,4	10,1	166,9	119,5
Карачаево-Черкесская Республика	169,2	0,817	205,7	167,7	10,1	171,3	97,9
Республика Северная Осетия – Алания	289,7	0,844	273,3	219,3	10,9	156,9	139,8
Чеченская Республика	513,5	0,800	266,4	207,9	12,6	176,3	117,9
Ставропольский край	1 234	0,840	280,8	219,8	12,4	171,9	127,9

Авторское обобщение и расчёты по данным Росстата [11, с.19-21,190-191,220-221,1104-1107;13, с.168-170].

Самые низкие среднедушевые доходы за год наблюдаются по Республикам Ингушетия (181,6 тыс. руб./чел.) и Карачаево-Черкесской Республике (205,7 тыс. руб. /чел.), где среднедушевые объемы ВРП (валового регионального продукта), за 2017 год, в соответствии с оценками Минэкономразвития [16], составляли 288,4 и 461,6 тыс. руб./чел. Вместе с тем, самые высокие душевые доходы наблюдаются по Республике Дагестан и Ставропольскому краю (350,5 и 280,8 тыс. руб./ чел.), на фоне соответственно больших по СКФО уровней среднедушевого валового регионального продукта (574,9 и 562,7 тыс. руб./ чел.). Разница между среднедушевым и медианным доходом, также значительна: по Республике Дагестан и Ставропольскому краю, соответственно, 350,5 и 280,8 тыс. руб./чел., 271,2 и 219,8 тыс. руб./чел.; а по Карачаево-Черкесской Республике и Республике Ингушетия 205,7 и 181,6 тыс. руб./чел., 167,7 и 146,8 тыс. руб./ чел.

Стоимость фиксированного набора товаров и услуг, по регионам Северо-Кавказского федерального округа, с учетом разнящихся цен, колеблется от 148,1 тыс. руб./чел. в год по Республике Ингу-

шетия и порядка 157 тыс. руб./чел. по Республикам Дагестан и Северная Осетия Алания до 171,3 тыс. руб./чел. по Карачаево-Черкесской Республике и 171,9 тыс. руб./чел. по Ставропольскому краю.

Соответствующие различия соотношения медианных доходов к фиксированному набору товаров и услуг составляют от 97,9% по Карачаево-Черкесской Республике и 99,1% по Республике Ингушетия до 172,1% по Республике Дагестан.

Самые низкие параметры расслоения населения по их доходам, с позиций рассчитываемого в статистике коэффициента фондов, наблюдаются в таких регионах, как Карачаево-Черкесская и Кабардино-Балкарская Республики, а также Республика Ингушетия (с самыми низкими доходами), где коэффициент фондов колеблется от 10,1 до 10,5 раз на фоне 12,4 – 13,1 раз по Ставропольскому краю, Чеченской Республике и Республике Дагестан (с более высокими доходами).

Значимыми движителями экономического развития, существенными элементами соответствующего потенциала, являются расходы на экономику

национального и регионального бюджетов, денежные вклады юридических и физических лиц в банковской системе, сальдированный финансовый результат субъектов хозяйствования, и что не менее важно, объем потребительских расходов населения. Именно расходы населения через транслятор потребительской подсистемы региональной экономики, прежде всего торговли, финансируют и активируют своей покупательной способностью те или иные отрасли экономики и соответствующие виды экономической деятельности.

Совокупность объемов потребительских расходов населения, расходов регионов на экономику и жилищно-коммунальное хозяйство, прибыли субъектов хозяйствования, а также банковских вкладов (которые должны использоваться банковской системой для инвестирования не только виртуальной, но прежде всего реальной экономики) и инвестиций в основной капитал формирует совокупность – потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития.

Совокупный потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития региональной экономики существенно различается по регионам Северо-Западного федерального округа. По данным 2017 г. он составлял от 4409 млрд. руб. по Санкт-Петербургу и 1104 млрд. руб. по Ленинградской области до 180,1 млрд. руб. по Ненецкому автономному округу, 225,5 и 289,8 млрд. руб. по Псковской и Новгородской областям.

Как показывают расчеты, важным элементом потребительско-инвестиционного портфеля потенциала развития региональной экономики является объем потребительских расходов, являющихся в большей мере краткосрочным двигателем экономики. Его доля колеблется от 7,5% по Ненецкому автономному округу и 27,8% по Вологодской области до 52,1-56,2% по Новгородской области, Республике Карелия и Архан-

гельской области, а по Псковской области удельный вес потребительских расходов в соответствующем портфеле потенциала развития составляет 62%.

Совокупный потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития региональной экономики существенно различается и по регионам Центрального федерального округа. По данным 2017 г. он составлял 194,9 млрд. руб. по Костромской области, 272,7 млрд. руб. по Орловской области, 308,3 – 347,5 млрд. руб. по Ивановской и Смоленской областям. Вместе с тем, его величина значительно выше по Белгородской области (851,3 млрд. руб.), Воронежской (1198,1 млрд. руб.), и Московской области (4794,2 млрд. руб.). По Москве соответствующая характеристика превышает 1,6 триллиона рублей.

По данным 2017 г., совокупный потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития региональной экономики Южного федерального округа, составлял от 47,8 млрд. руб. по Республике Калмыкия, 146,3 млрд. руб. по Республике Адыгея, и 153,5 млрд. руб. по г. Севастополю до 880,7 млрд. руб. по Волгоградской области, 1807 млрд. руб. по Ростовской области и 3072 млрд. руб. по Краснодарскому краю.

Доля объема потребительских расходов, колеблется от 45,8 % по Астраханской области и 50,2% по Республике Калмыкия до 61,9% по Краснодарскому краю, 64,1% по Ростовской области, 69,9% по г. Севастополю и 71,6% по Республике Адыгея. В этом заключается специфическая особенность функционирования региональных экономик Южного федерального округа.

Совокупный потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития региональной экономики Северо-Кавказского федерального округа в 2017 г. составлял от 1155 млрд. руб. по Республике Дагестан и 1058 млрд. руб. по Ставропольскому краю до 297,2 млрд. руб. по Чеченской Республике, 230,8

млрд. руб. по Кабардино-Балкарской Республике и 203,2 млрд. руб. по Республике Северная Осетия-Алания при 89,2 млрд. руб. по Карачаево-Черкесской Республике и 62,4 млрд. руб. по Республике Ингушетия. Доля объема потребительских расходов колеблется от 59,1% по Карачаево-Черкесской Республике и 64,2% по Ставропольскому краю до 72,1% по Чеченской Республике и 76,3% по Республике Дагестан.

Судить об уровне специализации региональных экономик позволяет расчет ряда других показателей. Во-первых, это удельный вес доходных отраслей реального сектора экономики (сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства, обрабатывающих производств) в валовом региональном продукте. Во-вторых, об этом свидетельствует расчет агрегатного индекса структуры, когда сравнивается отраслевая структура каждого отдельного региона со средней структурой по Российской Федерации, при использовании в качестве весов-соизмерителей характеристик рентабельности отраслевых продаж в целом по РФ [15].

Интегральная оценка различных показателей, свидетельствующих о многогранном характере специализации регионального производства, осуществляется с учётом их корреляционной значимости в формировании валового регионального продукта (на основе вычисления частных коэффициентов детерминации).

И в настоящее время, и в обозримой перспективе, каждый из регионов характеризуется своей специфической специализацией производства. Как показывает анализ структуры валового регионального продукта, в настоящее время и в дальнейшем регионы Северо-Западного федерального округа должны, прежде всего, в зависимости от их специфики, развивать обрабатывающие производства, добычу полезных ископаемых и туризм, в качестве дополнительной отрасли, должно развиваться строительство.

Большая часть анализируемых субъектов Федерации, входящих в Центральный федеральный округ, в качестве основных видов экономической деятельности развивают сельское хозяйство, обрабатывающие производства и туризм (Владимирская, Ивановская, Калужская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская и Ярославская области). В Белгородской и Курской областях в качестве одной из основных отраслей, наряду с сельским хозяйством и обрабатывающими производствами, развивается добыча полезных ископаемых с соответствующей переработкой сырья, а в Костромской области одним из основных видов экономической деятельности является лесоводство и лесозаготовки.

В Южном федеральном округе развивают сельское хозяйство, обрабатывающие производства и туризм Краснодарский край, Волгоградская и Ростовская области, Республика Адыгея, в этом направлении начинает развиваться Крым. В Астраханской области, в качестве одной из основных отраслей, наряду с сельским хозяйством и обрабатывающими производствами, развивается добыча полезных ископаемых. Значимой отраслью в Астраханской, Волгоградской, Ростовской областях, Краснодарском крае и Республике Адыгея является строительство. Эта отрасль успешно функционирует также в Республике Крым и г. Севастополе.

Как показывает анализ структуры валового регионального продукта, в регионах Северо-Кавказского федерального округа, также необходимо развивать сельское хозяйство, обрабатывающие производства и туризм, а в ряде регионов, в качестве одной из основных отраслей, наряду с сельским хозяйством и обрабатывающими производствами, должна развиваться добыча полезных ископаемых. Значимой отраслью во всех регионах СКФО является строительство.

Таким образом, как показал анализ, по исследуемым федеральным округам

гам, наблюдаются не только специфические отличия, но и присутствуют определенные общие тенденции их развития.

Одним из базисных факторов экономического развития регионов являются предпринимательские способности населения, в большей мере проявляющиеся при функционировании малых предприятий (МП) и индивидуальных предпринимателей. В таблице 5 приводятся сравнительные характеристики, в рамках име-

ющейся статистики деятельности МП, на фоне региональных экономик в целом.

Судя по статистике, численность работников малого бизнеса, естественно, является самой высокой по Санкт-Петербургу (648,3 тыс. чел.), а по другим регионам Северо-Западного федерального округа колеблется от 124,8 и 114,5 тыс. чел. по Калининградской и Ленинградской областям до 33,9 тыс. чел. по Новгородской области и 1,8 тыс. чел. по Ненецкому АО.

Таблица 5

**Производительность живого труда в регионах и малом предпринимательстве
Северо-Западного федерального округа, 2017г.**

Регионы	Численность занятых в регионах, тыс. чел.	Численность работников МП, тыс. чел.	Оборот в регионе, млрд. руб.	Оборот МП, млрд. руб.	Производительность труда в регионах, тыс. руб./чел.	Производительность труда в МП, тыс. руб./чел.	Производительность труда МП к региону, раз
Республика Карелия	274,8	51,2	214	135	780	2637	3,38
Республика Коми	409,9	45,8	867	137	2114	2996	1,42
Ненецкий автономный	32,7	1,8	117	4	3566	2111	0,59
Архангельская область	511,9	65,1	435	185	851	2846	3,35
Вологодская область	540,6	91,9	989	297	1829	3231	1,77
Калининградская об-	477,3	124,8	715	424	1497	3398	2,27
Ленинградская область	790,9	114,5	1 674	300	2116	2618	1,24
Мурманская область	367,4	45,1	339	177	922	3927	4,26
Новгородская область	288,8	33,9	279	86	967	2534	2,62
Псковская область	280,3	52,2	184	142	656	2728	4,16
г. Санкт-Петербург	3 187	648,3	11 924	3924	3742	6053	1,62

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата [3,7,11,с.234;4, с.19-21,572-573].

Расчет показателей производительности живого труда (по малым предприятиям и регионам в целом) позволяет выявить очередную особенность, суть которой (в подавляющем большинстве случаев) в более высокой производительности живого труда в малом бизнесе, которая превышает соответствующие характеристики по регионам в 1,07 и 1,08 раз по Санкт-Петербургу и Республике Коми, в 1,15-1,16 раз по Калининградской и Вологодской областям, в 1,66-1,88 раз по Республике Карелия, Новгородской и Псковской областям в 2,28 раз

по Мурманской области, тогда как данная характеристика составляет 0,94 раза по Ленинградской области и 0,55 раз по Ненецкому автономному округу.

По регионам Центрального федерального округа, судя по статистике, численность работников малого бизнеса, естественно, является самой высокой по Москве и Московской области, а по другим регионам колеблется от 210,5 тыс. чел. по Воронежской области до 47,4-46,4 тыс. чел. по Орловской и Костромской областям (табл. 6).

Таблица 6

**Производительность живого труда в регионах и малом предпринимательстве
Центрального федерального округа, 2017г.**

Регионы	Численность занятых в регионах, тыс. чел.	Численность работников МП, тыс. чел.	Оборот в регионе, млрд. руб.	Оборот МП, млрд. руб.	Производительность труда в регионах, тыс. руб./чел.	Производительность труда в МП, тыс. руб./чел.	Производительность труда МП к региону, раз
Белгородская область	757,9	108,1	2175	504	2870	4662	1,62
Брянская область	530,2	74,1	787	237	1484	3196	2,15
Владимирская область	640,6	109,2	1127	297	1759	2717	1,54
Воронежская область	1 102,1	210,5	2412	795	2188	3776	1,73
Ивановская область	456,3	89,3	718	328	1574	3675	2,33
Калужская область	504,8	79,9	1545	270	3061	3375	1,10
Костромская область	290,8	46,4	421	142	1447	3065	2,12
Курская область	519,6	56,6	941	239	1811	4221	2,33
Липецкая область	565,8	84,9	1353	279	2392	3287	1,37
Московская область	3 450,2	526,9	12464	2006	3613	3808	1,05
Орловская область	321,1	47,4	486	138	1515	2903	1,92
Рязанская область	511,0	79,6	895	266	1751	3343	1,91
Смоленская область	445,9	76,4	808	273	1812	3577	1,97
Тамбовская область	482,4	56,0	712	226	1476	4032	2,73
Тверская область	610,0	95,0	834	277	1367	2912	2,13
Тульская область	719,9	109,1	1543	374	2144	3432	1,60
Ярославская область	621,1	85,4	1184	304	1906	3560	1,87
г. Москва	8 730,0	1443,9	63014	1429	7218	9898	1,37

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата [3,7,11,с.234;4, с.19-21,572-573].

С позиций соотношения численности работников малых предприятий и занятых в региональной экономике большие характеристики наблюдаются по Ивановской и Воронежской областям (около 19 %), при 11,6-10,9 % по Тамбовской и Курской областям (в Москве 16,5 %). Расчет показателей производительности живого труда (малых предприятий и регионов) позволяет выявить тот факт, что более высокая производительность живого труда наблюдается в малом бизнесе. Здесь уровень производительности труда в малых предприятиях превышает соответствующие характеристики по организациям регионов в 2,73 раза по Тамбовской области, 2,33 раза по Ивановской области и 2,12-2,15 раз по Костромской,

Тверской и Брянской областям. По другим регионам Центрального федерального округа, эти характеристики колеблются от 1,05 раз по Московской области, 1,37 раза по Москве и Липецкой области, 1,54-1,60 раз по Владимирской и Тульской областям.

Численность работников малого бизнеса в Южном федеральном округе, является самой высокой по Краснодарскому краю (352,3 тыс. чел.), Ростовской и Волгоградской областям, а по другим регионам Южного федерального округа колеблется от 78,4 тыс. чел. по Республике Крым до 25,6-20,2 тыс. чел. по г. Севастополю и Республике Адыгея, при самой низкой характеристике – 7,6 тыс. чел. по Республике Калмыкия (табл. 7).

Таблица 7

**Производительность живого труда в регионах и малом предпринимательстве
Южного федерального округа, 2017г.**

Регионы	Численность занятых в регионах, тыс. чел.	Численность работников МП, тыс. чел.	Оборот в регионе, млрд. руб.	Оборот МП, млрд. руб.	Производительность труда в регионах, тыс. руб./чел.	Производительность труда в МП, тыс. руб./чел.	Производительность труда МП к региону, раз
Республика Адыгея	152,1	20,2	178	57	1174	2842	2,42
Республика Калмыкия	111,1	7,6	42	12	378	1566	4,14
Республика Крым	840,4	78,4	737	193	877	2459	2,80
Краснодарский край	2 599	352,3	6923	1790	2663	5082	1,91
Астраханская область	487,6	42,7	636	109	1305	2543	1,95
Волгоградская область	1 125	136,0	1974	514	1756	3776	2,15
Ростовская область	1 958	292,6	3991	1058	2038	3614	1,77
г. Севастополь	182,1	25,6	236	68	1296	2668	2,06

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата [3,7,11,с.234;4, с.19-21,572-573].

По соотношению численности работников малых предприятий и занятых в региональной экономике большие характеристики наблюдаются по Ростовской области и г. Севастополю (14,9 и 14,1%), также по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (13,6 и 13,3%) при 9,3-6,8% по Республике Крым, Астраханской области и Республике Калмыкия.

Анализ показателей производительности живого труда (по регионам в целом и малым предприятиям, функционирующим в данных регионах) позволяет выявить особенность (по существу закономерность), суть которой в существенно более высокой производительности живого труда в малом бизнесе, которая превышает соответствующие характеристики по организациям регионов в 4,14 раз по Республике Калмыкия в 2,8 раз по Республике Крым в 2,42 раза, по Республике Адыгея до 1,95-1,91 раз, по Астраханской области и Краснодарскому краю.

Объясняется это, по-видимому, не только тем, что частная собственность более эффективна и конкурентоспособна, но и тем обстоятельством, что в малом бизнесе воровать у самого себя как-то не принято.

В таблице 8 приводятся сравнительные характеристики, в рамках имеющейся статистики деятельности малых предприятий субъектов Федерации Северо-Кавказского федерального округа, на фоне региональных экономик Северо-Кавказского федерального округа в целом.

Здесь численность работников малого бизнеса, является самой высокой по Ставропольскому краю (138,3 тыс. чел.), а по другим регионам Северо-Кавказского федерального округа колеблется от 45,6 тыс. чел. по Республике Дагестан до 23-18,8 тыс. чел. по Чеченской Республике, Республике Северная Осетия-Алания и Кабардино-Балкарской Республике при самой низкой характеристике по Республике Ингушетия (3,7 тыс. чел.).

С позиций соотношения численности работников малых предприятий и занятых в региональной экономике большие характеристики наблюдаются по Ставропольскому краю (11,2%), а также Республике Северная Осетия-Алания (7,4%) при 4,5-2,1% по Чеченской Республике, Республике Дагестан и Республике Ингушетия.

Таблица 8

**Производительность живого труда в регионах и малом предпринимательстве
Северо-Кавказского федерального округа, 2017г.**

Регионы	Численность занятых в регионах, тыс. чел.	Численность работников МП, тыс. чел.	Оборот в регионе, млрд. руб.	Оборот МП, млрд. руб.	Производительность труда в регионах, тыс. руб./чел.	Производительность труда в МП, тыс. руб./чел.	Производительность труда МП к региону, раз
Республика Дагестан	152,1	20,2	178	57	1174	2842	2,42
Республика Ингушетия	111,1	7,6	42	12	378	1566	4,14
Кабардино-Балкарская Республика	840,4	78,4	737	193	877	2459	2,80
Карачаево-Черкесская Республика	2 599	352,3	6923	179	2663	5082	1,91
Республика Северная Осетия – Алания	487,6	42,7	636	109	1305	2543	1,95
Чеченская Республика	1 125	136,0	1974	514	1756	3776	2,15
Ставропольский край	1 958	292,6	3991	105	2038	3614	1,77

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата [3,7,11,с.234;4, с.19-21,572-573].

По регионам Северо-Кавказского федерального округа, также наблюдается существенное превышение соответствующих характеристик производительности живого труда по малым предприятиям по сравнению с уровнем производительности живого труда по регионам в целом: в 13,7 раза по Республике Ингушетия в 7,09 раза по Республике Дагестан и в 6,19 раза по Чеченской Республике. При этом, соответствующие различия по другим регионам составляют от 4,51 раз по Кабардино-Балкарской Республике до 2,73 по Ставропольскому краю. По регионам исследуемых федеральных округов, как показывает анализ, значимую роль имеют, при существенных различиях по изучаемым регионам, также характеристики природно-ресурсного потенциала и финансовых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации.

Количественными характеристиками использования природно-ресурсного потенциала в региональных экономиках являются показатели экспорта продукции сырьевых отраслей (топливно-энергетического комплекса, химической, лесной и деревообрабатывающей

промышленности, добычи металлов и металлообработки). Их экспорт составляет, в среднем по регионам Северо-Западного федерального округа, 2,9 млрд. долларов с максимальными характеристиками по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (что по-видимому, объясняется тем, что многие «крупные игроки» сырьевого рынка имеют юрисдикцию в этих регионах), а также Мурманской, Вологодской и Архангельской областям, при минимальных «де-юре» характеристиках по республикам Карелия и Коми, на фоне отсутствия данных по Ненецкому автономному округу. В Центральном федеральном округе, за исключением Москвы (не добывающей, но зато продающей 45,2% природных ресурсов страны), экспорт природных ресурсов составляет по другим регионам ЦФО от 4 млрд. долларов по Липецкой области, 2 млрд. долларов по Московской области, 1,9 млрд. долларов по Белгородской области до 19 млн. долларов по Орловской области.

В Южном федеральном округе, за исключением Республики Калмыкия (не добывающей, и не продающей природных ресурсов), их экспорт составляет по

другим регионам ЮФО от 4,8 млрд. долларов по Краснодарскому краю, 2,2 и 1,3 млрд. долларов по Ростовской и Волгоградской областям до 73,1-1 млн. долларов по другим регионам.

Доля природных ресурсов в общем экспорте регионов в Северо-Кавказском федеральном округе колеблется от 60,6% по Карачаево-Черкесской Республике и 54,5-57,9% по Ставропольскому краю, Республике Северная Осетия-Алания и Чеченской Республике до 18,3% по Кабардино-Балкарской Республике и 16,2% по Республике Ингушетия.

С экспортом природных ресурсов и другими характеристиками потенциала развития региональных экономик, естественным образом, связаны налоги, сборы и иные обязательные платежи, поступающие из регионов в бюджетную систему Российской Федерации [11,15].

Таким образом, регионы с лучшими объективными возможностями производят, как правило, большие объемы товаров и услуг, тогда как в субъектах федерации с худшим потенциалом объемы ВРП ниже.

Как показал анализ, существенное влияние на валовой региональный продукт оказывают все элементы потенциала, располагаясь по характеристикам корреляции в определенном ранжированном порядке, где важную роль (среди ряда факторов), играют такие показатели как оборот малых предприятий и занятость в экономике.

Проведенный по регионам страны многофакторный экономико-математический анализ позволил, выявить значимость элементов потенциала развития в формировании валового регионального продукта с определением соответствующих коэффициентов регрессии. О тесной связи потенциала развития с результатами хозяйственной деятельности регионов наглядно свидетельствуют очень высокий коэффициент корреляции (0,999). На результаты экономической деятельности влияет не только объектив-

но сложившийся потенциал экономического развития, но и субъективный уровень его использования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев А.В., Кузнецова И.В. Сравнительная характеристика методик оценки уровня социально-экономического развития региональной социально-экономической системы // Новые технологии. 2018. №2. С. 73–79.
2. Бабков Г.А., Муратова Л.И., Пономаренко С.А. Методика экономических исследований и расчетов в региональной и сервисной экономике. – Шахты: Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 2009. – 584 с.
3. Государственный доклад о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в Российской Федерации в 2017 году. – М.: Минэкономразвития. 2018. С. 108-110.
4. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: АЦПРФ, 2018. – 172 с.
5. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: НИСП. 2010. 160с.
6. Исянбаев М.Н. Стратегия развития территориальных социально-экономических систем региона: приоритетные направления, механизмы реализации // Проблемы востоковедения. 2018. №3 (81). С. 21–26.
7. Малое и среднее предпринимательство (приложение к сборнику) России. – М.: Росстат, 2017. – 80 с.
8. Муратова Л.И., Таран О.Л. Отраслевая асимметрия, диагностика и использование ресурсного потенциала в региональной экономике. Кисловодск: Тьютер. 2008. 140с.
9. Полина Е.А., Соловьева И.А. Исследование подходов к оценке основных категорий инновационной проблематики // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2019. № 2. С. 28-36.
10. Разуваев В.В. Методика оценки научно-технического потенциала регионов Российской Федерации // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. 2012. № 3. С. 66-74.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. – М.: Росстат, 2018. – 1164 с.
12. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2018. – 696 с.
13. Средний, медианный и модальный уровень денежных доходов населения в целом по

России и по субъектам Российской Федерации за 2017 год. - gks.ru [электронный ресурс]. Режим доступа:

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-6_2017.doc (дата обращения 22 октября 2019 г.).

14. Стратегическое планирование в регионах и городах России / Под ред. Б.С. Жихареви-ча. СПб.: МНЦСЭК. 2018. 104 с.

JEL code: O41

POTENTIAL FOR REGIONAL ECONOMIC DEVELOPMENT IN TERMS OF SOCIAL CHARACTERISTICS AND PRODUCTIVITY OF LIVING LABOUR

A.E. Demyanenko

The article discusses the essence of the potential for the development of regional economies from the point of view of social characteristics and indicators of productivity of living labor in the studied regions and small entrepreneurship. The study is based on an analysis of these criteria by regions in the North-West, Central, South and North Caucasus federal districts. Multi-factor economic and mathematical analysis carried out by the regions of the country allowed to identify the importance of development potential elements in the formation of gross regional product with determination of corresponding regression coefficients according to the model with absolute characteristics and elasticity according to the model with normalized (to average in the Russian Federation) characteristics.

Key words: development potential, human capital, income of the population, productivity, efficiency.

References

1. Alekseev A.V., Kuznecova I.V. Sravnitel'naya harakteristika metodik ocenki urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regional'noj social'no-ekonomicheskoy sistemy // *Novye tekhnologii*. 2018. №2. S. 73–79.
2. Babkov G.A., Muratova L.I., Ponomarenko S.A. Metodika ekonomicheskikh issledovaniy i raschetov v regional'noj i servisnoj ekonomike. – SHAhty: YUzhno-Rossiiskij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i servisa, 2009. – 584 s.
3. Gosudarstvennyj doklad o sostoyanii energosberezheniya i povyshenii energeticheskoy effektivnosti v Rossijskoj Federacii v 2017 godu. – М.: Minekonomrazvitiya. 2018. S. 108-110.
4. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2018 god / red. S.N. Bobyleva i L.M. Grigor'eva. – М.: АЦПРФ, 2018. – 172 с.
5. Zubarevich N.V. Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizaciya. М.: NISP. 2010. 160s.
6. Isyanbaev M.N. Strategiya razvitiya territorial'nyh social'no-ekonomicheskikh sistem regiona: prioritnye napravleniya, mekhanizmy realizacii // *Problemy vostokovedeniya*. 2018. №3 (81). S. 21–26.
7. Maloe i srednee predprinimatel'stvo (prilozhenie k sborniku) Rossii. – М.: Rosstat, 2017. – 80 s.
8. Muratova L.I., Taran O.L. Otrasleyaya assimetriya, diagnostika i ispol'zovanie resurnogo potentsiala v regional'noj ekonomike. Kislovodsk: T'yuter. 2008. 140s.
9. Polina E.A., Solov'eva I.A. Issledovanie podhodov k ocenke osnovnyh kategorij innovacionnoj problematiki // *Vestnik YUUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment*. 2019. № 2. S. 28-36.
10. Razuvaev V.V. Metodika ocenki nauchno-tekhnicheskogo potentsiala regionov Rossijskoj Federacii // *Vestnik PGU. Seriya: Ekonomika*. 2012. № 3. S. 66-74.
11. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. – М.: Rosstat, 2018. – 1164 s.
12. Rossiiskij statisticheskij ezhegodnik. – М.: Rosstat, 2018. – 696 s.
13. Srednij, mediannyj i modal'nyj uroven' denezhnyh dohodov naseleniya v celom po Rossii i po sub"ektam Rossijskoj Federacii za 2017 god. - gks.ru [elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-6_2017.doc (data obrashcheniya 22 oktyabrya 2019 g.).
14. Strategicheskoe planirovanie v regionah i gorodah Rossii / Pod red. B.S. ZHiharevicha. SPb.: MNCSEK. 2018. 104 s.
15. Finansy Rossii. – М.: Rosstat, 2018. – 439 s.
16. CHelovek i innovacii. Doklad o chelovecheskom razvitii Rossijskoj Federacii za 2018 god. /pod red. S.N. Bobyleva, L.M. Grigor'eva – М.: АЦПРФ, 2018. – 172 с.