

ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА*Андреева Мария Викторовна (andreeva.mv@yandex.ru)**Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ**Кирик Ольга Борисовна**Вологодский государственный университет*

В статье обсуждается взаимосвязимость денежных доходов населения и темпов экономического роста. Сделаны выводы, что важно привлекать эти доходы в инвестиции в производство в размерах, достаточных для устойчивого экономического роста, а не просто трансформировать их в сбережения. Предложены некоторые направления повышения инвестиционной активности населения.

Ключевые слова: денежные доходы населения, экономический рост, уровень жизни, потребительская активность населения, сбережения населения, инвестиции населения, банковские вклады, инвестиционные ресурсы, трансформация доходов, финансовая грамотность.

Не вызывает сомнения, что существует тесная взаимосвязь проблем экономического роста и уровня бедности населения. При этом в научных публикациях большое внимание уделяется именно зависимости изменений в уровне жизни населения в целом и уровне бедности в частности от темпов экономического роста и объема ВВП.

Российскими учеными отмечается важность изучения динамики уровня жизни населения, поскольку эти показатели позволяют наиболее точно оценить последствия социально-экономической политики государства [23; 24]; подчеркивается необходимость исследования механизма влияния неравенства доходов на потребление, уровень жизни и на экономику страны в целом [1]. Рассматривая инновационный аспект развития экономики, ученые отмечают как значительное влияние научно-технического и технологического развития экономики на повышение качества жизни населения [16; 28], так и обратную связь – негативное влияние снижения спроса на инновационную продукцию и услуги вследствие низких доходов населения [3]. Действительно, приобретение инновационных товаров и услуг требует значительно больших финансовых возможностей, в то время как они способны существенно улучшить условия труда и повысить комфортность проживания.

Наряду с этим значительное количество научных публикаций посвящено исследованию влияния потребительских расходов на развитие экономики. Так, А.А. Шабунова и И.Н. Дементьева, анализируя динамику и особенности потребительского поведения населения Вологодской области, доказывают, что в результате сокращения покупательной способности доходов наблюдается не только снижение количества и качества потребляемых товаров и услуг, но и изменение структуры потребления [29]. О.Г. Моронова и Л.В. Ярыгина показывают взаимосвязь уровня доходов населения и продовольственной безопасности региона [18].

Другие исследователи подчеркивают, что именно доходы граждан определяют емкость внутреннего рынка, который в значительной степени стимулирует развитие отечественного производства [22], а также делают вывод, что экономический рост не может базироваться на рецессии потребительского спроса [7].

В то же время ученые расходятся во мнении относительно действий государства по увеличению доходов населения:

1) Первая точка зрения заключается в том, что целесообразно проводить государственную политику увеличения заработной платы, пенсий, пособий с целью повышения уровня конечного спроса на товары и услуги [3; 14; 25]. Улучшение ситуации на потребительском рынке во многом будет зависеть от эффективности действий органов государственного и муниципального управления, направленных на рост доходов, в т.ч. за счет реализации дополнительных гарантий поддержки малоимущих слоев населения [15; 29].

2) Вторая группа ученых придерживается мнения, что важнейшей проблемой в настоящее время является отставание темпов роста производительности труда от темпов роста заработной платы, а повышение государственных дотаций неизбежно приводит к повышению инфляции. Так, профессор Л.С. Ржаницына считает, что необходимо переходить от политики прожиточного минимума к справедливой заработной плате, базирующейся на трудовом участии и производительности труда [21]. М.Е. Цибарева делает упор на стимулирование технологического развития с целью модернизации производства, роста производительности труда и, в конечном итоге, экономического развития [28]. М.И. Воейков и Г.В. Анисимова утверждают, что социальная политика государства должна начинаться с активизации промышленной политики, поскольку именно рабочие места с достойным уровнем заработной платы позволяют снять остроту многих социальных проблем [4]. По нашему мнению, государственная

политика, как на федеральном, так и региональном уровне, должна быть направлена, прежде всего, на стимулирование развития предпринимательства, в т.ч. малого и среднего, чтобы дать населению инструмент для повышения своего благосостояния без активной социальной помощи государства.

Недостаточное внимание влиянию изменения индикаторов уровня жизни населения на темпы экономического роста может привести к существенным практическим последствиям для экономики и социальной сферы государства. Темпы экономического роста, объем ВВП и объем вытекающих из этого финансовых ресурсов для реализации социальной политики являются сильными ограничителями повышения уровня жизни населения. С одной стороны, это вполне очевидно. С другой – замедление темпов повышения уровня жизни населения в свою очередь значительно снижает возможности развития экономики.

Таким образом, главными условиями экономического роста мы считаем потребительский спрос и инвестиции в основной капитал, а одним из важнейших источников их формирования – денежные доходы населения.

Остановимся на классификации доходов населения как индикатора уровня жизни. При этом под уровнем жизни будем понимать экономическую категорию, характеризующую уровень удовлетворения потребностей человека в материальных благах, бытовых и культурных услугах.

В целях ведения государственного статистического учета денежные доходы населения определяются суммированием всех денежных поступлений, доступных населению для текущего потребления и не уменьшающих их сбережений за счет увеличения обязательств или расходования финансовых и нефинансовых активов. При этом из денежных доходов населения исключаются поступления за счет продажи нефинансовых активов, изъятия денежных сбережений, ссуды и кредиты [19].

В соответствии с Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения все доходы, получаемые населением страны, включают четыре основных компонента:

- 1) трудовые доходы (оплата труда наемных работников, доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности);
- 2) социальные выплаты (пенсии, пособия и социальная помощь, стипендии, страховые возмещения);
- 3) доходы от собственности (дивиденды, проценты по вкладам, доход по ценным бумагам, инвестиционный доход);
- 4) прочие денежные поступления (выигрыши по лотереям, поступления от сдачи вторсырья, проценты при оплате векселей и др.) [19].

Кроме того, денежные доходы населения можно разделить на следующие три вида: номинальные, реально располагаемые и конечные (реально потребляемые) доходы (рис. 1).

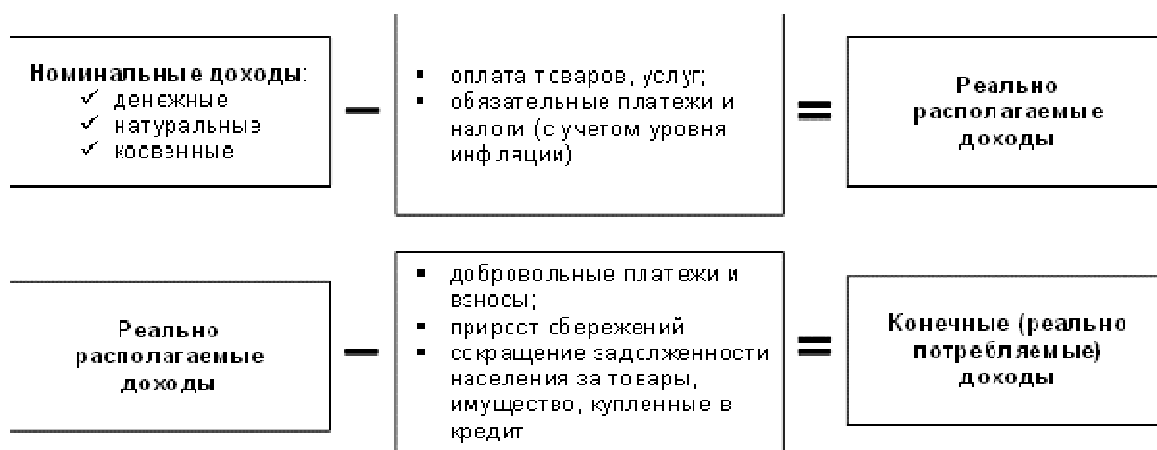


Рисунок 1. Схема формирования денежных доходов населения

Номинальные доходы представляют собой ту часть валового внутреннего продукта, на которую население имеет право в результате ведения какой-либо деятельности, приносящей доход, а также полагающиеся ему социальные трансферты. Реально располагаемые доходы – это номинальные доходы за минусом затрат на оплату товаров и услуг, обя-

зательных платежей, налогов (с учетом инфляции). Для определения конечных (реально потребляемых) доходов необходимо уменьшить реально располагаемые доходы на величину сокращения задолженности населения за товары, купленные в кредит, добровольных платежей и взносов, прироста сбережений.

Согласно данным таблицы 1 в 2018 г. по отношению к предыдущему году прирост номинальных денежных доходов россиян составил 4%. При этом на протяжении периода 2014-2017 гг. отмечается сокращение реально располагаемых денежных доходов, и только в 2018 г. коэффициент роста составил 101,1 [26].

При этом за рассматриваемый период структура денежных доходов населения по источникам поступления изменилась незначительно (рис. 2). В частности, на 2,5 п.п. возросла доля оплаты труда наемных работников, а доля прочих денежных поступлений снизилась на 2,3 п.п.

Таблица 1
Среднедушевые денежные доходы россиян за период 2014-2018 гг., руб./месяц
(составлено авторами по данным Росстата)

Показатели	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация	27 412,4	30 254,4	30 865,0	31 896,5	33 178,1
Вологодская область	21 792,1	24 991,3	26 602,0	25 919,7	26 982,0

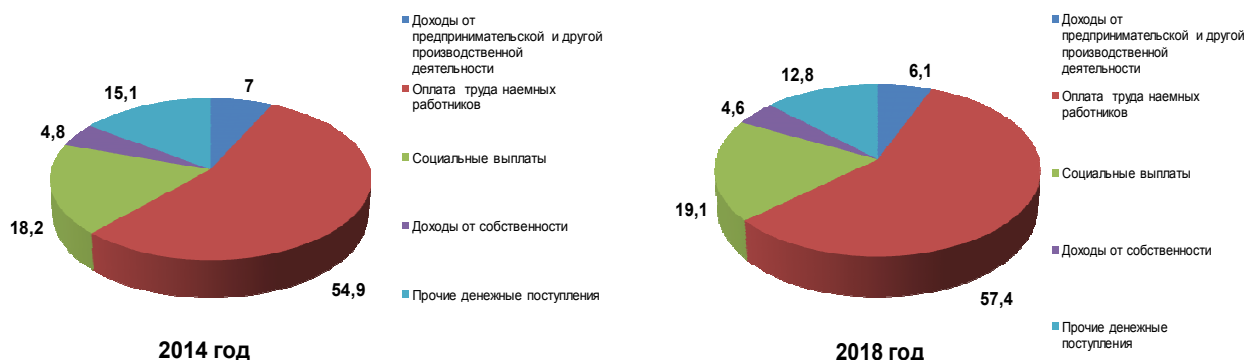


Рисунок 2. Структура денежных доходов населения Российской Федерации по источникам поступления в 2014, 2018 гг., %

Таблица 2
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, руб./ месяц
(составлено авторами по данным Росстата)

Показатели	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация	23 762,9	24 788,2	25 609,9	26 906,9	28 359,8
Вологодская область	16 519,4	17 498,3	17 758,8	18 783,6	19 797,9

Согласно данным таблиц 1 и 2 в 2018 г. по отношению к 2017 г. в среднем прирост доходов россиян составил 4%, прирост потребления составил 6%. Поскольку большая часть расходов на конечное потребление домохозяйств приходится на приобретение товаров и оплату услуг (около 80%), положительная динамика этого компонента ВВП сопровождалась изменением объемов розничной торговли непродовольственными товарами.

Положительную динамику потребительской активности населения поддерживало увеличение кредитования (табл. 3). За анализируемый период сумма кредитов, выданная юридическим лицам, возросла на 6,77 трлн руб., или

20,4%, в то время как кредитование физических лиц выросло на 3,83 трлн руб., или 44,3%.

В таблице 4 показано соотношение темпов роста валового внутреннего продукта, платежеспособного спроса, выраженного розничным товарооборотом, и денежных доходов населения за последние пять лет.

На основе данных таблицы 4 можно констатировать, что в большинстве случаев наблюдается однонаправленность изменения темпов роста приведенных трех показателей и их достаточная близость, что явно свидетельствует об их весьма тесной взаимосвязи и взаимовлиянии. Очевидно, что без значительного роста денежных доходов населения и, соответст-

венно, платежеспособного роста на внутреннем розничном рынке невозможно достичь высоких темпов роста ВВП.

Таблица 3
Кредиты, предоставленные юридическим и физическим лицам (на конец года)
(составлено авторами по данным Банка России)

Показатели	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Кредиты юридическим лицам, млн руб.	33 241 362	29 995 671	32 395 589	34 818 075	40 014 578
в % к ВВП	42,1	36,1	37,8	37,9	38,2
Кредиты физическим лицам, млн руб.	8 629 722	5 861 351	7 210 282	9 233 726	12 456 050
в % к ВВП	10,9	7,1	8,4	10,1	11,9

Таблица 4
Темпы роста ВВП, розничного товарооборота в текущих ценах и денежных доходов населения
(в % к предыдущему году) (составлено авторами по данным Росстата)

Показатели	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Темпы роста ВВП	108,3	105,1	103,5	107,1	112,8
Темпы роста розничного товарооборота	111,3	104,4	102,8	105,3	105,8
Темпы роста денежных доходов населения	107,1	110,6	100,9	101,8	104,3

Согласно данным таблицы 4 темпы роста розничного товарооборота опережают темпы роста денежных доходов населения, за исключением 2015 г. Это свидетельствует о сокращении реальных располагаемых денежных доходов и невозможности формирования сбережений населения в различных формах. Более того, население переходит от «защитной» модели поведения к увеличению потребления, при этом в условиях сокращения реальных располагаемых денежных доходов домохозяйства наращивают расходы за счет сбережений и кредитов. Как показывает мировая практика, сбережения населения банковская система трансформирует в инвестиции, в чем проявляется важная роль денежных доходов населения. Общеизвестно, что именно существенное повышение инвестиционной активности – основа ускорения экономического роста.

Для выявления взаимосвязи между уровнем жизни населения и экономическим ростом немаловажное значение имеет распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, поскольку это определяет товарную структуру платежеспособного спроса. Население с относительно невысокими доходами

в основном является источником спроса на массовые товары отечественных товаропроизводителей. Однако, как показывают данные рисунка 3, на протяжении последних лет население не может создать достаточный для обеспечения экономического роста платежеспособный спрос.

Из данных диаграммы видно, что около 37% населения с доходами до 19 тыс. руб. практически не могут формировать активный спрос на внутреннем розничном рынке. Можно отметить, что коэффициент фондов, характеризующий степень социального расслоения, по официальным данным, в РФ составляет 15,4 [9]. Невозможно достичь высоких долговременных темпов экономического роста, пока денежные доходы населения не станут в полной мере выполнять функцию формирования должного платежеспособного спроса на внутреннем рынке, тем самым стимулируя экономический рост.

Результаты мониторингового исследования, проведенного ВЦИОМ в январе 2020 г., показывают, что в экономическом поведении россиян сохраняется сберегательная политика. Так, индекс сберегательного поведения составил 71 п., что на 4 п.п. выше, чем в январе 2019 г. Это самое высокое значение показателя за послед-

ние пять лет. Индекс доверия банковским вкладам за 2019 г. не изменился и составил 36 п. [5].

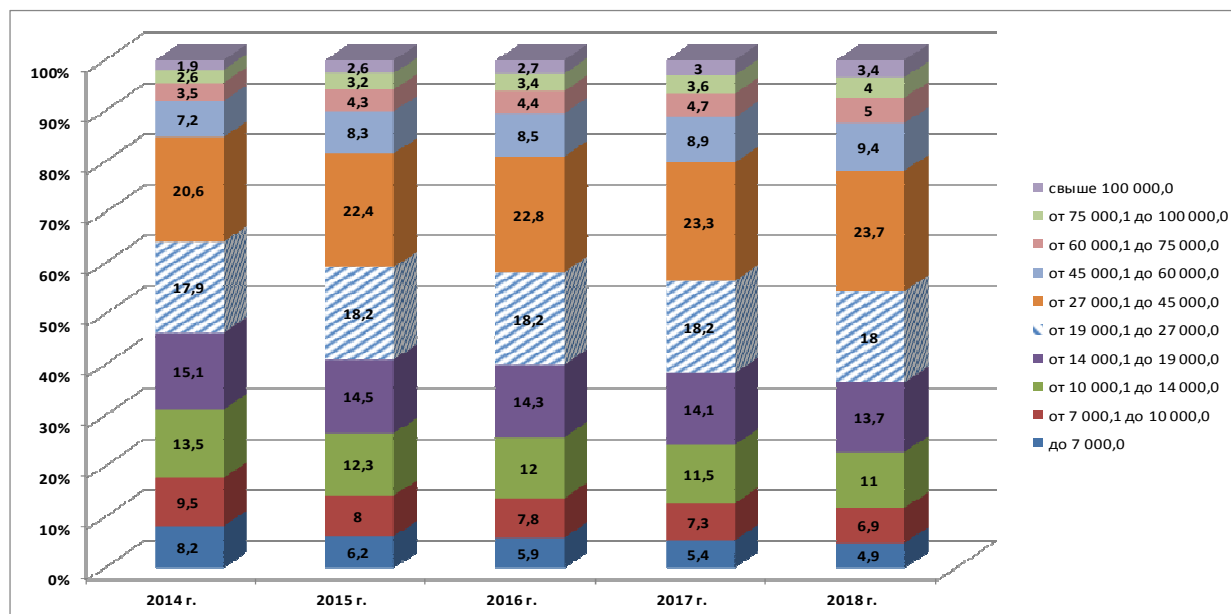


Рисунок 3. Распределение населения РФ по величине среднедушевых денежных доходов, %

Ряд исследователей рассматривают доходы населения (в частности, сбережения) в качестве инвестиционных ресурсов для развития экономики [6; 8; 10; 13; 15; 17]. При этом вопросам изучения сберегательного поведения населения посвящено значительное количество научных публикаций [2; 10; 12; 13; 24], в то время как проблемам активизации инвестиционного поведения населения уделяется недостаточное внимание.

Как отмечает профессор Е.А. Звонова, сбережения граждан являются ресурсом не только для поддержания функционирования финансовых организаций, но и для развития российской экономики в целом [11]. Однако сбережения могут выполнять эту функцию только посредством финансового рынка. Зарубежный опыт показывает, что определяющая часть инвестиций обеспечивается населением через сбережения в виде банковских вкладов, покупки ценных бумаг, через пенсионные и страховые фонды. По некоторым экспертным оценкам для достижения целей развития экономики необходимо привлекать сбережения населения в размере не менее 40% всего объема инвестиций [12]. В России в настоящее время роль населения в формировании инвестиционных ресурсов крайне незначительна (табл. 5).

Сумма сбережений во вкладах банков резидентов и нерезидентов на всем протяжении рассматриваемого периода демонстрирует устойчивую тенденцию к росту. При этом в 2018 г.

объем сбережений в % к ВВП и к объему инвестиций в нефинансовые активы сократился. По другим формам накопления так же наблюдается положительная динамика. Однако следует отметить, что в 2018 г. приобретение облигаций федерального займа сократилось на 82 529 млн руб.

В целом объем вложений населения в ценные бумаги и паевые фонды, по сравнению с банковскими вкладами, весьма незначителен. Одной из причин является то, что население предпочитает хранить деньги с помощью других инструментов, которые обеспечивают более оперативный доступ к ним.

В то же время существенную долю (каждый четвертый рубль) в накоплениях составляют наличные деньги. В 2018 г. этот показатель возрос более чем на 20%. При этом накопления населения в наличной форме нельзя считать инвестиционным ресурсом, поскольку они осуществляются в неорганизованной форме.

В таблице 6 приведены данные о сумме вкладов физических лиц по восьми крупнейшим банкам России.

Лидером по объемам вкладов населения по-прежнему остается ПАО «Сбербанк России». Физические лица на 1 января 2020 г. хранили там на 1415,2 млрд рублей больше, чем на начало 2018 г. Однако прирост вкладов в 11,8% является самым низким значением в рейтинге.

Таблица 5

**Динамика сбережений населения по формам накопления
(составлено авторами по данным Росстата)**

Показатели	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Сбережения во вкладах банков резидентов и нерезидентов, млн.руб.	11 947 916	15 006 470	17 277 948	19 583 472	21 402 245
- в % к ВВП	15,1	18,1	20,1	21,3	20,5
- в % к объему инвестиций в нефинансовые активы	115,1	139,7	151,2	157,5	155,2
Вложения в государственные и другие ценные бумаги, млн.руб.	1 830 956	2 103 605	2 138 316	2 176 719	2 094 190
- в % к ВВП	2,3	2,5	2,5	2,4	2,0
- в % к объему инвестиций в нефинансовые активы	17,6	19,6	18,7	17,5	15,2
Накопления населения в фондах, млн.руб.	585 040	654 968	773 063	984 206	1 270 289
- в % к ВВП	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2
- в % к объему инвестиций в нефинансовые активы	5,6	6,1	6,8	7,9	9,2
Наличные деньги у населения в рублях и инвалюте, млн.руб.	4 939 578	4 408 593	5 534 824	6 772 563	8 163 761
- в % к ВВП	6,2	5,3	6,5	7,4	7,8
- в % к объему инвестиций в нефинансовые активы	47,6	41,0	48,4	54,5	59,2

Таблица 6

Объем вкладов физических лиц в кредитных организациях, млрд руб.

Наименование банка	На 01.01.18	На 01.01.19	На 01.01.20	Изменения 2019/2017	Изменения, %
Сбербанк России	11 973,4	12 829,9	13 388,6	1 415,2	11,8
ВТБ	609,0	3 829,6	4 356,3	3 747,3	615,3
Альфа-банк	807,8	1 067,2	1 203,6	395,8	49,0
Россельхозбанк	842,2	1 020,3	1 170,7	328,5	39,0
Газпромбанк	804,8	949,2	1 163,2	358,4	44,5
Банк «ФК Открытие»	413,4	448,4	893,0	479,6	116,0
Московский кредитный банк	283,8	366,8	476,1	192,3	67,8
Райффайзенбанк	382,9	455,8	469,9	87,0	22,7

Наибольшая динамика в топ-8 наблюдается у ВТБ, который в 2018 г. привлек в 6,2 раза больше средств населения, чем годом ранее (3,8 трлн руб. по сравнению с 0,8 трлн руб. в 2017 г.), благодаря чему занял второе место в рейтинге. Специалисты объясняют этот скачок присоединением с 1 января 2018 г. розничного «ВТБ 24». ВТБ поставил привлечение розницы в приоритет после того, как на банк начали накладывать санкции, в результате чего ВТБ был лишен возможности привлекать средства в долларах.

Значительный прирост (практически в два раза) суммы вкладов по итогам 2019 г. наблюдается у банка «ФК Открытие», в то время как в 2018 г. прирост составил всего 8%. Хорошая

динамика также у Московского кредитного банка (67,8%) и Альфа-банка (49%).

Необходимо отметить, что в настоящее время суммарные вклады физических лиц в кредитных организациях не могут сыграть заметной роли в формировании инвестиций. Несмотря на то, что за анализируемый период сумма вкладов физических лиц повысилась на 9,5 трлн руб., или до 20,5% к ВВП, этого явно недостаточно. Вероятно, более значительное влияние на активизацию инвестиционных процессов этот источник финансовых ресурсов сможет оказать при значении не менее 25-30% к ВВП. И возможности для этого есть, поскольку на руках у населения хранится более 8 триллионов рублей (порядка 8% к ВВП) наличных денег. В частности, необходимо создать при-

влекательные условия для вовлечения этих денег в банковские вклады, особенно вклады в валюте, которые в основном рассчитаны на долгосрочные сбережения.

Что касается вложений россиян в ценные бумаги, то статистика Банка России показывает стабильную динамику роста количества индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС). На конец 2019 г. количество ИИС увеличилось по сравнению с 2018 г. на 1 043 тыс. ед. (на 74,3%) и составило 1642,3 тыс.ед. За период 2017-2019 гг. количество ИИС выросло с 300,8 тыс. ед. до 1642,3 тыс.ед. или в 6,3 раза. Стоимость активов на ИИС на конец 2019 г. составила 197,3 млрд руб., что больше значения предыдущего года в 2 раза, а за период 2017-2019 гг. стоимость активов возросла в 2,8 раза. При этом с третьего квартала 2018 г. по первый квартал 2020 г. наблюдается устойчивая тенденция снижения среднего значения брокерского счета (на 46,5%) и счета в доверительном управлении (на 33%). Это объясняется, в частности, тем, что клиенты предпочитают открывать счета с небольшими вложениями, делая пробные шаги на фондовом рынке. Так, на конец первого квартала 2020 г. эти значения составили 81 тыс. руб. и 285 тыс. руб. соответственно [27].

Таким образом, доходы населения оказывают значительное положительное влияние на экономический рост как посредством создания платежеспособного спроса на товары и услуги, так и в качестве инвестиционного ресурса для финансирования проектов различных отраслей экономики. При этом существует несколько путей вовлечения сбережений населения в инвестиционный процесс, напрямую способствующий экономическому росту. В то же время в России денежные доходы населения эти функции выполняют довольно слабо.

Одной из основных причин недостаточной инвестиционной активности граждан является низкий уровень финансовой грамотности в части инструментов инвестирования. Граждане не обладают достаточными знаниями о том, какие доступные для них способы инвестирования существуют, во что и каким образом вложить свободные средства, какие преимущества даёт тот или иной инструмент инвестирования, какие предоставляются гарантии сохранности их средств и т.д. Кроме того, наблюдается недоверие граждан к финансовым организациям и мерам государства по стимулированию инвестиционной активности населения.

25 сентября 2017 г. распоряжением Правительства РФ №2039-р была утверждена Стратегия повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017-2023 гг., предполагающая создание системы финансового образования и информирования потребителей финансовых услуг о защите их прав (далее –

Стратегия). При этом целевой аудиторией являются как обучающиеся образовательных организаций всех уровней образования, так и взрослое население различных категорий (со средним и низким уровнем дохода, пенсионеры, лица с ОВЗ и др.). «Дорожной картой» Стратегии, в частности, предусмотрена разработка компетенций по вопросам финансовой грамотности, внедрение в деятельность образовательных организаций методик преподавания различных элементов финансовой грамотности и соответствующих программ и курсов. Так, во ФГОСы высшего образования третьего поколения в 2018-2019 гг. планировалось внесение изменений в части включения универсальной компетенции в области экономической культуры, в т.ч. финансовой грамотности [20]. Однако на настоящий момент наблюдается следующая ситуация: во ФГОСах 3++, принятых в 2017-2018 гг., нет ни прежней общекультурной компетенции ОК-3, ни другой экономической или финансовой компетенции. А это 96 направлений подготовки бакалавриата по 28 укрупненным группам и 40 специальностей по 18 укрупненным группам. В стандартах по 13 направлениям подготовки бакалавриата (2 укрупненные группы – сельское, лесное и рыбное хозяйство, сервис и туризм) есть экономическая общепрофессиональная компетенция ОПК-5, которая, конечно, не предполагает обучение по темам личной финансовой грамотности. Только во ФГОСы, принятые в мае-июле 2020 г. для 7 направлений подготовки бакалавриата (3 укрупненные группы) и 3 специальностей (3 укрупненные группы), введена универсальная компетенция УК-10 – способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности. Соответственно, необходимо внести изменения в уже принятые ФГОСы 3++ в части перечня универсальных компетенций, а также в проекты стандартов по остальным направлениям подготовки и специальностям.

Однако можно предположить, что введение в стандарты финансовой компетенции вряд ли существенно улучшит ситуацию с преподаванием основ финансовых знаний по неэкономическим направлениям и специальностям, поскольку это требует от методических управлений и кафедр вузов большой работы по качественному пересмотру учебных планов и разработке рабочих программ новых дисциплин. Необходим эффективный контроль за этим процессом как со стороны руководства вузов, так и со стороны министерства.

Кроме того, ведется большая работа Федеральным сетевым методическим центром повышения квалификации преподавателей вузов и развития программ повышения финансовой грамотности студентов, созданным на базе экономического факультета МГУ имени М.В. Ломо-

носова. Но следует отметить, что на настоящий момент партнерские соглашения заключены Центром только с 29 российскими вузами, среди которых нет вузов Вологодской области.

В рамках реализации Стратегии в Вологодской области Департаментом финансов области для различных целевых аудиторий ежегодно проводится ряд мероприятий («Неделя финансовой грамотности», «Неделя сбережений») и конкурсов (проектов по представлению бюджета для граждан, «Интервью с финансистом», сочинений-эссе, на лучшую форму представления информации для детей младшего школьного возраста «Детям о финансах»). Работу по повышению финансовой грамотности ведет и Отделение Банка России по Вологодской области. Однако этого явно недостаточно, поскольку в рамках этих мероприятий вопросам инвестиций населения уделяется весьма незначительное внимание. Необходимо расширить спектр мероприятий по этому направлению с более активным вовлечением в эту работу образовательных организаций региона, финансовых компаний и учреждений, охватывая при этом как можно больше целевых групп населения.

Таким образом, для существенного повышения уровня информированности и грамотности населения по вопросам сбережений и инвестирования, необходимо активизировать соответствующую нормативную, методическую и организационную работу органов государственного и муниципального управления, образовательных организаций с вовлечением в этот процесс институтов финансового рынка.

Литература

1. Безновская В.В. Механизм влияния неравенства доходов на макроэкономическую ситуацию в России / В.В. Безновская, Н.В. Коваленко, В.В. Горбачева // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. – 2019. – №2 (20). – С. 16.
2. Белехова Г.В. О методологических подходах к исследованию сберегательного поведения населения / Г.В. Белехова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – №1 (37). – С. 246-263.
3. Берг Т.И. Оценка влияния потребления на формирование и развитие экономики инновационного типа: кейнсианский подход / Т.И. Берг, С.К. Демченко, В.С. Шаров // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – №2. – С. 1293-1306.
4. Воейков М.И. Социально-экономическое неравенство: российские тенденции / М.И. Воейков, Г.В. Анисимова // Россия и современный мир. – 2017. – №1 (94). – С. 46-61.
5. Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10152> (дата обращения 20.06.2020).
6. Гаджиев Ю.А. Финансы домашних хозяйств: региональный анализ располагаемых ресурсов / Ю.А. Гаджиев // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2019. – №2 (64). – С. 105-115.
7. Григорьев Л.М. Модели российского экономического роста: тенденции личного потребления / Л.М. Григорьев, В.А. Павлишина, В.В. Бриллиантова, Н.М. Кулаева // Пространственная экономика. – 2019. – Т.15. – №2. – С. 150-168.
8. Гріднева Б.О. Сбережения населения в условиях повышения их кредитной задолженности / Б.О. Гріднева // Глобальный научный потенциал. – 2019. – №8 (101). – С. 178-180.
9. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 23.06.2020).
10. Закиров А. Сбережения населения как источник формирования ПИФов для инновационного развития национальной экономики / А. Закиров, Н.А. Булхов // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – №59-2. – С. 77-81.
11. Звонова Е.А. Банковские вклады как основной инструмент аккумуляции сбережений населения в современных условиях / Е.А. Звонова // Экономика, налоги, право. – 2015. – №1. – С. 27-37.
12. Звонова Е.А. Особенности аккумуляции сбережений населения на российском фондовом рынке / Е.А. Звонова // Экономика, налоги, право. – 2015. – №2. – С. 40-48.
13. Зиновьев А.Г. К вопросу изучения факторов, влияющих на сберегательное поведение населения / А.Г. Зиновьев // Актуальные вопросы современной науки. – 2016. – №50. – С. 133-140.
14. Леонидова В.Г. Анализ динамики доходов населения Вологодской области / В.Г. Леонидова // Вопросы территориального развития. – 2019. – №4 (49). – С. 1-11.
15. Леонидова В.Г. К вопросу об активизации потребительского и инвестиционного внутреннего спроса / В.Г. Леонидова, Н.М. Румянцев // Проблемы развития территории. – 2020. – №1 (105). – С. 52-63.
16. Макаева К.И. Сущность экономического роста в современных условиях / К.И. Макаева, Е.О. Учурова, Д.М. Яшаев, Д.М. Яшаева, Т.Д. Бакинова, С.В. Бараев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – №4. – С. 101-105.
17. Мальцева Е.С. Экономический рост и проблема бедности в России / Е.С. Мальцева // Бизнес и дизайн ревю. – 2019. – №2 (14). – С. 2.

18. Моронова О.Г. Анализ влияния уровня доходов населения на экономическую доступность продовольствия (на материалах Вологодской области) / О.Г. Моронова, Л.В. Ярыгина // Вестник научных конференций. – 2016. – №8-1 (12). – С. 77-84.
19. Об утверждении Методологических положений по расчету показателей денежных доходов и расходов населения: приказ Росстата от 02.07.2014 №465 (ред. от 20.11.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167107/ (дата обращения 25.06.2020).
20. План мероприятий («дорожная карта») по реализации Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017-2023 годы (утв. Банком России, Минфином России 03.12.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314171/ (дата обращения 25.06.2020).
21. Ржаницына Л.С. Заработная плата как фактор экономического оживления / Л.С. Ржаницына // Труд и социальные отношения. – 2015. – №1. – С. 26-39.
22. Рудакова О.В. Доходы населения в системе экономического роста / О.В. Рудакова, Н.И. Лыгина, О.А. Крюкова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – №6. – С. 219–232.
23. Селезнева И.Г. Влияние экономического роста на показатели уровня и качества жизни населения / И.Г. Селезнева, А.С. Сухова, И.Ю. Ляпина // Сервис Plus. – 2018. – Т.12. – №3. – С. 79-86.
24. Суханова Т.В. Направления использования денежных доходов домашних хозяйств в условиях макроэкономической нестабильности / Т.В. Суханова // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2018. – № 3 (16). – С. 128-135.
25. Суханова Т.В. Социальные аспекты экономического роста России / Т.В. Суханова // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – № 2. – С. 881-894.
26. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/> (дата обращения 20.06.2020).
27. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cbr.ru/>
28. Цибарева М.Е. Основы экономического развития России / М.Е. Цибарева // Экономические науки. – 2019. – №172. – С. 85-89.
29. Шабунова А.А. О кризисе, потреблении и социальной политике государства / А.А. Шабунова, И.Н. Дементьева // Проблемы развития территории. – 2017. – №3 (89). – С. 7-22.

УДК 334.72:656

МЕСТО ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В МЕХАНИЗМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Горелова Юлия Сергеевна (yuliya.gorelov@yandex.ru)

Петрова Юлия Сергеевна

Макашина Ольга Владиленовна

Финансовый университет при правительстве Российской Федерации

В статье рассмотрены актуальные вопросы развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации. Выделены задачи, решение которых позволит оптимизировать транспортно-логистическую инфраструктуру. В рамках статьи представлено сравнение использования механизма государственно-частного партнерства в России и в зарубежных странах. Рассмотрены примеры проектов государственно-частного партнерства в отдельных субъектах Российской Федерации.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, транспортно-логистическая система, бюджетные средства, внебюджетное финансирование, инвесторы.

Главной составной частью экономики любой страны и всего ее социально-производственного потенциала выступает транспортная система. Для Российской Федерации в силу масштабов территории, протяженности дорог, расширения направлений промышленного использования имеющихся природных ресурсов значение транспортной системы крайне важно. Кроме того, развитие транспортной системы имеет социальный эффект – сокращение отставания отдаленных субъектов, уменьшение противоречий между городом и селом, обмен достижениями между

регионами и отраслями. Обеспечение регионов хорошо развитой транспортной системой является одним из факторов привлечения населения, развития производительных сил и в итоге дает синергетический эффект.

Транспортно-логистическая система представляет собой комплекс объектов и субъектов транспортной и логистической инфраструктуры включающий материальные, финансовые и информационные потоки между ними. Целями функционирования транспортно-логистической системы выступают, во-первых, финансовые (прибыль, получаемая в результате рентабель-